

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. и Стареевой М.О. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 18.10.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 24.04.2013 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2011110289/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Система виброизоляции для судовых энергетических установок», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату подачи, в следующей редакции:

«1. Система виброизоляции для судовых энергетических установок, содержащая опорный жесткий каркас, являющийся опорной поверхностью для силовой установки и виброизоляторы, связывающие каркас с основанием, отличающаяся тем, что на жестком опорном каркасе закреплены через вибродемпфирующие прокладки двигатель и дизель-генератор, а опорный каркас жестко соединен с, по крайней мере, четырьмя виброизоляторами, которые в свою очередь закреплены на корабельной переборке, которая связана с опорным каркасом посредством, по крайней мере, двух упругодемпфирующих элементов, например выполненных в виде

прорезиненного троса, а основание посредством крепежных элементов соединяется с перегородкой судна через виброизоляторы.

2. Система виброизоляции для судовых энергетических установок по п.1, отличающаяся тем, что виброизолятор содержит плоские упругие и фрикционные демпфирующие элементы, при этом плоские упругие элементы выполнены в виде пакета упругих элементов арочного типа в виде набора чередующихся во взаимно перпендикулярных направлениях плоских пружин, опирающихся на основание, причем каждая из плоских пружин состоит из горизонтальной полки и двух боковых полок, отогнутых на угол 135° к горизонтальной полке и имеющих опорные участки на концах, а демпфирующий элемент виброизолятора выполнен фрикционным в виде расположенных параллельно оси виброизолятора втулок с фланцами на торцах и отрезка троса, навитого по замкнутому контуру в плоскости, перпендикулярной оси виброизолятора на втулки, которые либо связаны с плоскими пружинами посредством заклепок, либо свободно расположены в навивке из отрезка троса».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что система виброизоляции для судовых энергетических установок по независимому пункту 1 заявленной формулы изобретения известна из сведений, содержащихся в патентном документе RU 2399808, опубл. 20.09.2010 (далее – [1]). При этом, патентный документ [1] включен в уровень техники с даты приоритета (11.09.2009) и только в объеме формулы.

В отношении признаков зависимого пункта 2 заявленной формулы изобретения в решении об отказе в выдаче патента отмечено, что они не

известны из уровня техники.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам, с которым представил уточненную формулу изобретения в следующей редакции:

«1. Система виброизоляции для судовых энергетических установок, содержащая опорный жесткий каркас, являющийся опорной поверхностью для силовой установки и виброизоляторы, связывающие каркас с основанием, на жестком опорном каркасе закреплены через вибродемпфирующие прокладки двигатель и дизель-генератор, а опорный каркас жестко соединен с, по крайней мере, четырьмя виброизоляторами, которые в свою очередь закреплены на корабельной переборке, которая связана с опорным каркасом посредством, по крайней мере, двух упругодемпфирующих элементов, например, выполненных в виде прорезиненного троса, а основание посредством крепежных элементов соединяется с перегородкой судна через виброизоляторы, отличающаяся тем, что виброизолятор содержит плоские упругие и фрикционные демпфирующие элементы, при этом плоские упругие элементы выполнены в виде пакета упругих элементов арочного типа в виде набора чередующихся во взаимно перпендикулярных направлениях плоских пружин, опирающихся на основание, причем каждая из плоских пружин состоит из горизонтальной полки и двух боковых полок, отогнутых на угол 135° к горизонтальной полке и имеющих опорные участки на концах, а демпфирующий элемент виброизолятора выполнен фрикционным в виде расположенных параллельно оси виброизолятора втулок с фланцами на торцах и отрезка троса, навитого по замкнутому контуру в плоскости, перпендикулярной оси виброизолятора на втулки, которые либо связаны с плоскими пружинами посредством заклепок, либо свободно расположены в навивке из отрезка троса».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретение и полезные модели, с документами которых в праве ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной

власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией). Запатентованные в Российской Федерации изобретения (в том числе и секретные) и полезные модели, секретные изобретения, на которые выданы авторские свидетельства СССР, включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Согласно подпункту (4) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи (далее – заявленная

формула), которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 заявленной формулы условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентообладателем и одним из авторов изобретения по патентному документу [1] является Кочетов О.С., т.е. один из заявителей по рассматриваемой заявке №2011110289.

Таким образом, в соответствии с процитированным выше пунктом 3 статьи 1350 Кодекса и подпунктом (3) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ, патентный документ [1] может быть включен в уровень техники с даты приоритета (11.09.2009) и только в объеме формулы.

Из формулы патентного документа [1] известна система виброизоляции для судовых двигателей (энергетических установок), содержащая опорный жесткий каркас, являющийся опорной поверхностью для силовой установки и виброизоляторы, связывающие каркас с основанием. На жестком опорном каркасе закреплены через вибродемпфирующие прокладки двигатель и дизель-генератор, а опорный каркас жестко соединен с, по крайней мере, четырьмя виброизоляторами, которые в свою очередь закреплены на корабельной переборке, которая связана с опорным каркасом посредством, по крайней мере, двух упругодемпфирующих элементов, например выполненных в виде прорезиненного троса, а основание посредством крепежных элементов соединяется с перегородкой судна через вибродемпфирующий элемент.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что все признаки, приведенные в независимом пункте 1 заявленной формулы изобретения, включая характеристику назначения, известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 заявленной формулы соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Уточненная формула изобретения, представленная в возражении (далее – уточненная формула), была принята к рассмотрению коллегией палаты по патентным спорам.

Анализ уточненной формулы показал, что она скорректирована путем включения в независимый пункт 1 всех признаков зависимого пункта 2, в отношении которых в решении Роспатента было указано, что они не известны из уровня техники.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 18.10.2013, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 24.04.2013 и выдать патент Российской Федерации на изобретение по заявке №2011110289 с уточненной формулой изобретения, представленной в возражении.

(21) 2011110289/63

(51) МПК

F16F 15/04 (2006.01)

B60K 5/12 (2006.01)

(57) 1. Система виброизоляции для судовых энергетических установок, содержащая опорный жесткий каркас, являющийся опорной поверхностью для силовой установки и виброизоляторы, связывающие каркас с основанием, на жестком опорном каркасе закреплены через вибродемпфирующие прокладки двигатель и дизель-генератор, а опорный каркас жестко соединен с, по крайней мере, четырьмя виброизоляторами, которые в свою очередь закреплены на корабельной переборке, которая связана с опорным каркасом посредством, по крайней мере, двух упругодемпфирующих элементов, например, выполненных в виде прорезиненного троса, а основание посредством крепежных элементов соединяется с перегородкой судна через виброизоляторы, отличающаяся тем, что виброизолятор содержит плоские упругие и фрикционные демпфирующие элементы, при этом плоские упругие элементы выполнены в виде пакета упругих элементов арочного типа в виде набора чередующихся во взаимно перпендикулярных направлениях плоских пружин, опирающихся на основание, причем каждая из плоских пружин состоит из горизонтальной полки и двух боковых полок, отогнутых на угол 135° к горизонтальной полке и имеющих опорные участки на концах, а демпфирующий элемент виброизолятора выполнен фрикционным в виде расположенных параллельно оси виброизолятора втулок с фланцами на торцах и отрезка троса, навитого по замкнутому контуру в плоскости, перпендикулярной оси виброизолятора на втулки, которые либо связаны с плоскими пружинами посредством заклепок,

либо свободно расположены в навивке из отрезка троса.

- (56) RU 2399808 C1, 20.09.2010
RU 2009110544 A, 27.09.2010
RU 2005128847 A, 27.03.2007
US 4101102 A, 18.07.1978
DE 19957098 A1, 31.05.2001

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи в первоначальной редакции заявителя.