

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 02.12.2013, поданное Закрытым акционерным обществом «Торгово-промышленная компания Техноэкспорт», Московская обл., г. Сергиев Посад (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №481597, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2012704859 с приоритетом от 22.02.2012 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 27.02.2013 за №481597 на имя ООО «Евро-Семена», Москва (далее – правообладатель) в отношении товаров 01 и 05 классов МКТУ.

Согласно описанию, приведенному в заявке, оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «Хомоксил», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита и являющееся семантически нейтральным по отношению к заявленным товарам.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 02.12.2013, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что указанная регистрация была произведена в нарушение требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с зарегистрированным ранее на имя лица, подавшего возражение, товарным знаком «ХОМ» по свидетельству

№247926 [1] в отношении части однородных товаров 01 и всех товаров 05 классов МКТУ.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- сравниваемые знаки являются словесными и выполнены стандартным шрифтом;
- фонетическое сходство знаков обусловлено наличием близких и совпадающих звуков, одинаковым расположением их по отношению друг к другу, вхождением одного обозначения в другое;
- установить смысловое сходство обозначений не представляется возможным, так как они не являются лексическими единицами русского языка;
- в оспариваемом товарном знаке «Хомоксил» сильным элементом является часть «ХОМ», поскольку часть «ОКСИ» - это первая часть сложных терминов, обозначающая: 1) присутствие кислорода в соединениях и смесях; 2) отношение к кислой среде (см. Толковый словарь иностранных слов Л.П. Крысина, М., Русский язык, 1998);
- поскольку оба препарата содержат в своем составе оксихлорид меди в преобладающем количестве, можно сделать вывод о том, что часть «ОКСИ» характеризует состав и свойства товара, т.е. носит описательный характер и является слабой частью обозначения;
- тождество сильной части оспариваемого знака и противопоставленного товарного знака позволяет признать сравниваемые обозначения сходными до степени смешения;
- сравнительный анализ товаров, в отношении которых действуют оспариваемый и противопоставленный знаки, показывает, что данные товары имеют одно и то же назначение (средства для борьбы с болезнями растений, садовых и овощных культур), один круг потребителей и одинаковые условия реализации, что обуславливает возможность их смешения в гражданском обороте;
- препарат, маркированный товарным знаком «ХОМ», поставляется по всей территории России, рекламируется в различных печатных изданиях, таких как,

например, журналы «Любимая дача», «Потребитель», приложение к газете «Аргументы и факты», на телевидении, и широко известен потребителю.

С учетом изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №481597 недействительным в отношении следующих товаров 01 класса МКТУ: «вещества, способствующие сохранению семян; добавки химические для инсектицидов; добавки химические для фунгицидов; медный купорос; почва для выращивания растений; препараты химические для защиты винограда от милдью; препараты химические для защиты винограда от поражения; препараты химические для защиты злаков от головни; препараты, препятствующие прорастанию семян овощных культур» и всех товаров 05 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.

В подтверждение изложенных доводов к возражению, в частности, приложены распечатки с сайтов сети Интернет, в том числе с сайта dic.academic.ru, а также сведения о поставках и продвижении товара, маркированного товарным знаком «ХОМ».

Правообладатель оспариваемого товарного знака, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения.

Доводы отзыва сводятся к следующему:

- сравниваемые обозначения «Хомоксил» и «ХОМ» имеют разное количество букв, слогов и звуков, разный состав гласных и согласных звуков;
- знаки производят разное зрительное впечатление;
- «ХОМ» - это химический препарат с действующим веществом «оксихлорид меди», в то время как «Хомоксил» не является комбинацией ХОМ + окси + л, как указано в возражении, а представляет собой вымышленное обозначение, не имеющее смыслового значения;
- несмотря на то, что действующими веществами препарата «Хомоксил» являются «хлорокись меди» + «оксациксил», потребитель воспринимает обозначение в целом, а не каждую часть в отдельности;

- нельзя согласиться, что часть «Хом» в оспариваемом знаке является сильным элементом и несет основную индивидуализирующую нагрузку, поскольку «Хоноксил» - единая неделимая комбинация букв;

- сравниваемые знаки не являются сходными, так как не имеют сходства ни по одному из признаков сходства словесных обозначений, следовательно, они могут быть зарегистрированы и для однородных товаров, что не противоречит положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса;

- в практике регистрации товарных знаков имеются примеры регистрации аналогичных обозначений, в частности, товарные знаки «ХОЛИТ» по свидетельству №444031 и «ХОЛИТИЛИН» по свидетельству №302122, которые принадлежат разным владельцам и зарегистрированы в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ;

- правообладатель оспариваемого товарного знака получил свидетельство о государственной регистрации пестицида за №207 от 23.12.2013.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №481597.

К отзыву правообладателя приложена копия свидетельства о государственной регистрации пестицида или агрохимиката за №207 от 23.12.2013.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам сочла доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (22.02.2012) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором

Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты (а) – (в)) Правил.

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «Хомоксил», не имеющее смыслового значения и выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита, в котором первая буква выполнена заглавной. Знак зарегистрирован для товаров 01, 05 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.

Возражение мотивировано несоответствием оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса ввиду его сходства до степени смешения с товарным знаком [1], зарегистрированным ранее на имя иного лица в отношении однородных товаров.

Товарный знак [1] представляет собой словесное обозначение «ХОМ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Знак действует в отношении товаров 05 и услуг 35 классов МКТУ.

Сравнительный анализ на тождество и сходство оспариваемого товарного знака «Хомоксил» и противопоставленного товарного знака «ХОМ» показал следующее.

Сравниваемые словесные обозначения не являются сходными фонетически, поскольку состоят из разного количества слогов (три слога в обозначении Хо-мок-сил и один слог в знаке ХОМ), имеют разный состав и количество букв и звуков, не совпадает ни один из слогов, ударение в обозначениях также падает на разные слоги.

Нельзя согласиться с доводом возражения о том, что сильным элементом оспариваемого знака является часть «ХОМ-», так как она носит фантазийный характер по отношению к товарам 01 и 05 классов МКТУ, указанным в свидетельстве №481597, в то время как часть «ОКСИ» означает присутствие кислорода в соединениях и смесях; отношение к кислой среде. Вместе с тем, по сведениям из электронного словаря sokr.ru обозначение «ХОМ» представляет собой сокращение от хлорокиси меди, что соответствует тому, что одним из действующих веществ препарата «Хомоксил» согласно материалам отзыва и сведениям из Государственного каталога пестицидов и агрохимикатов 2014 является хлорокись меди. Тот факт, что обозначение Хомоксил образовано из букв, входящих в состав действующих веществ препарата «хлорокись меди» и «оксацил», также не позволяет считать часть «ХОМ-» более сильной, чем часть «-ОКСИЛ».

Учитывая изложенное, у коллегии нет оснований полагать, что тождество части «Хом-» и товарного знака [1] свидетельствует о фонетическом сходстве сравниваемых знаков в целом.

Несмотря на выполнение знаков буквами одного алфавита, они отличаются графически, поскольку имеют различную длину, обусловленную разным количеством букв, входящих в знаки, и выполнены с использованием различных шрифтовых решений.

Поскольку оспариваемый товарный знак носит фантазийный характер, так как его смысловое значение отсутствует в общедоступных источниках информации, не представляется возможным оценить его с точки зрения семантического сходства с товарным знаком [1].

С учетом отсутствия сходства сравниваемых товарных знаков по фонетическому и графическому признакам сходства обозначений можно сделать вывод об отсутствии их сходства в целом.

Несмотря на однородность части товаров, в отношении которых предоставлена правовая охрана сравниваемым знакам, вывод об отсутствии сходства товарных знаков «Хомоксил» и «ХОМ» предопределяет вывод о соответствии оспариваемого товарного знака требованиям, установленным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Также следует отметить, что оба товарных знака используются в гражданском обороте на российском потребительском рынке препаратов, предназначенных для борьбы с болезнями растений, садовых и овощных культур. Сведений о том, что потребитель смешивает производителей товаров, маркированных сравниваемыми знаками, не представлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам

пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 02.12.2013 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 481597.