

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Е.О. Алешина (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №66254, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец «Кондитерское изделие» выдан по заявке №2006503833/49 с приоритетом от 27.11.2006 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Северянин», Россия (далее – патентообладатель), со следующим перечнем существенных признаков:

Кондитерское изделие,

характеризующееся:

- выполнением объемной формы;
- стилизацией под внешний вид австралийского медвежонка - коала;
- плоским основанием;
- рельефной проработкой каждой части тела;
- выполнением головы пропорционально больше тела, передних лап скрещенными на груди, нижних - имитирующими стопы, создавая впечатление сидячего положения медвежонка;
- проработкой передней поверхности под мордочку зверька с углублениями в виде глаз и выпуклостью в виде носа;

отличающееся:

- выполнением основания трехслойным;

- выполнением головы в положении анфас, передних лап с проработкой когтей и скрещенными на груди непосредственно под головой, нижних лап с углублениями, имитирующими ступни;

- дугообразной проработкой ушей с декоративными защипками по внутренней стороне.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, «совокупность существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, была известна из сведений ставших общедоступными в мире до даты его приоритета.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- проспекты с выставки IBA 2006 (далее [1]);
- сведения из Интернета (далее [2]);
- фотографии упаковок для кондитерских изделий (далее [3]);
- рекламный проспект «MASDAC» (далее [4]);
- рекламный каталог «DVORAK» (далее [5]);
- чертежи (схемы) формы для кондитерских изделий (далее [6]);
- договор купли-продажи №4167(далее [7]).

Патентообладатель, в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке ознакомленный с возражением, свой отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает, Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О

внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003 №4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.1 Правил ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3.3.4.2. Правил ПО в качестве аналога промышленного образца указывается решение изделия сходного внешнего вида и, как правило, того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его

существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 21.3 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

При этом датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображениях изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, проводился с учетом материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент и показал следующее.

Приложенные к возражению материалы [1]-[7] не могут быть учтены при оценке соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в силу нижеследующего.

Рекламные проспекты [1] и [4], не являются официальными печатными изданиями. При этом лицом, подавшим возражение, не представлены какие-либо документы, позволяющие судить о факте их распространения и о дате, с которой стало возможно их обозрение.

Сведения [2] не содержат дату их размещения на Интернет-ресурсе, а к возражению не приложены документы, из которых могла бы быть получена данная информация.

Фотографии упаковок печенья [3] самостоятельно, вне какого - либо печатного издания, не могут быть рассмотрены в качестве источника информации. При этом документы, подтверждающие факт реализации товара в упомянутых упаковках и дату ее осуществления в возражении отсутствуют, что не позволяет сделать вывод об известности сведений об изделиях, полученных в результате использования данной продукции.

Схема-чертеж [6] не может быть отнесена к общедоступным источникам информации в смысле пункта 21.3 Правил ПО.

Анализ материалов [7] и [5] не проводился, поскольку они имеют дату более позднюю, чем дата приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 6 Закона и пункт 19.5.1. Правил ПО).

Учитывая изложенное коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.03.2011, патент Российской Федерации на промышленный образец №66254 оставить в силе.