

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Сибирский подшипник» (далее – заявитель), поступившее 04.03.2011 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2009503172/49, при этом установлено следующее.

Заявлена в качестве промышленных образцов – «эмблема «СПК» (два варианта), совокупность признаков которых изложена в перечне существенных признаков, представленном в корреспонденции, поступившей 09.11.2010, в следующей редакции:

Эмблема (вариант 1)

характеризующаяся:

- выполнением в виде плоскостной композиции;
- наличием трех шрифтовых элементов;
- наличием символического изображения двух сплошных концентрических колец и чередования светлых и темных фигур между концентрическими кольцами;
- выполнением графического элемента заключенным в квадрат с окантовкой и светлым полем внутри области, ограниченной окантовкой;
- *отличающаяся:*
- наличием трех одинаковых цветных квадратов, выполненных одного размера с квадратом графического элемента и расположенных в горизонтальный ряд левее графического элемента;
- выполнение шрифтовых элементов по одной букве внутри каждого квадрата в выворотку;

- наличием свободного поля между наружным концентрическим кольцом и ограничивающим графический элемент квадратом.

Эмблема (вариант 1)

характеризующаяся:

- выполнением в виде плоскостной композиции;
- наличием трех шрифтовых элементов;
- наличием символического изображения двух сплошных концентрических колец и чередования светлых и темных фигур между концентрическими кольцами;
- выполнением графического элемента заключенным в квадрат с окантовкой и светлым полем внутри области, ограниченной окантовкой;
- *отличающаяся:*
- выполнением на цветном горизонтально вытянутом прямоугольнике;
- наличием трех одинаковых цветных квадратов, выполненных одного размера с квадратом графического элемента и расположенных в горизонтальный ряд левее графического элемента;
- выполнение шрифтовых элементов по одной букве внутри каждого квадрата в выворотку;
- наличием свободного поля между наружным концентрическим кольцом и ограничивающим графический элемент квадратом.

По результатам рассмотрения материалов заявки по существу, было принято решение от 24.12.2010 об отказе в выдаче патента на промышленный образец ввиду того, что заявленная в качестве промышленного образца группа решений внешнего вида эмблемы, согласно подпункту (4) пункта 4 статьи 1349 Кодекса не признается объектом патентных прав.

В подтверждение данного вывода в решении Роспатента приводятся следующие доводы.

Заявленная группа решений производит общее впечатление, которое может привести к смешению с изображением международного товарного знака №769968, зарегистрированного 12.11.2001 на имя IBC Industrial Bearings + Components AG, CH. (далее - [1]), в отношении товаров, включенных, в частности, в 07 класс МКТУ, являющихся однородными товарам, для которых предполагается использование заявленных решений внешнего вида эмблемы (два варианта).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в своем возращении отметил следующее.

По мнению заявителя, заявленные изображения группы промышленных образцов и зарегистрированный товарный знак имеют существенные различия в составе композиции и существенные различия в ассоциативном плане, что позволяет сделать вывод об отсутствие их сходства до степени смешения.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение об отказе в выдаче патента на группу промышленных образцов.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возращения, коллегия палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи (16.11.2009) заявки №2009503172/49 на выдачу патента на промышленный образец правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает упомянутые выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО) и Правила ППС.

Согласно пункту 22.5.1. Регламента проверка патентоспособности заявленного решения начинается с установления того, может ли оно быть объектом патентных прав. Если заявленное решение не может быть признано относящимся к объектам патентных прав, проверка патентоспособности не проводится.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1349 Кодекса не могут быть объектами патентных прав решения, в частности, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.5. Регламента не могут быть объектами патентных прав согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса результаты интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали. К таким результатам интеллектуальной деятельности относятся, в частности решения, способные ввести в заблуждение

пользователя изделия в отношении производителя и (или) места производства изделия и (или) товара, для которого изделие служит, в частности, тарой, упаковкой, эмблемой, этикеткой.

К решениям, способным ввести в заблуждение, относятся, в частности, решения, воспроизводящие или включающие элементы, тождественные или производящие общее впечатление, которое может привести к смешению с известными на дату подачи заявки на промышленный образец товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных изделий товаров и (или) товаров, для которых изделие служит, в частности, тарой, упаковкой, эмблемой, этикеткой, и имеющими более ранний приоритет.

Коллегия палаты по патентным спорам при установлении патентоспособности заявленного промышленного образца приняла к рассмотрению совокупность существенных признаков, отображенную на изображениях изделия и представленную в приведенном выше перечне.

Анализ доводов возражения и доводов, изложенных в решении Роспатента, показал следующее.

Заявленная группа решений – «эмблема «СПК» относится к художественно-конструкторским решениям, имеющим плоскостную композицию, и представляет собой изображение, наносимое на поверхность какого-либо материального объекта.

Как следует из описания заявки (см. стр. 3), заявленная группа промышленных образцов «эмблема «СПК» (2 варианта)» «предназначена для индивидуализации заявителя, основной вид деятельности которого – производство подшипников, и может быть размещена непосредственно на изделии, товаре, на вывеске магазина или фирмы, на бланках, на ценниках и т.д., использована в рекламной кампании, на интернет-ресурсе и т.п.».

Перечень существенных признаков заявленной группы промышленных образцов содержит признаки, нашедшие отображение на изображениях изделия, характеризующие собственно композиционное построение: сочетание определенных шрифтовых и изобразительных элементов, а также колористическое решение. Вместе с тем, изображения заявленной группы промышленных образцов содержат композицию, выполненную в форме прямоугольника с изображением в

его правой части в квадратной рамке на светлом фоне контрастно круглого стилизованного подшипника и расположенную в левой части аббревиатуру из трех букв, выполненных крупным шрифтом в выворотку. Данная изобразительная композиция сходна до степени смешения с известным изобразительным товарным знаком [1], охраняемым в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров, в частности 07 класс МКТУ, включающий подшипники и принадлежащим другому лицу.

При этом отличительные признаки, содержащиеся в перечне существенных признаков заявленной группы промышленных образцов, в композиции не являются доминирующими признаками и не создают ее иного зрительного восприятия.

Таким образом, заявленная группа решений эмблемы «СПК» содержит изобразительную композицию, производящую общее впечатление, которое может привести к смешению с известным на дату подачи заявки на промышленный образец международным знаком [1] другого лица, охраняемым в соответствии с международным договором Российской Федерации и имеющим более ранний приоритет, в отношении однородных товаров (услуг), для которых изделие служит, в частности, эмблемой.

Понятие «однородный» раскрыто в толковом словаре (С.И.Ожегов, Н.Ю.Шведова. Толковый словарь русского языка. М., Азбуковник, 1997. с.446) и означает «относящийся к тому же роду, разряду, одинаковый, выполняющий ту же функцию».

Следовательно, в соответствии с пунктом 9.5.(1) Регламента ПО заявленная группа промышленных образцов «эмблема «СПК» (два варианта)» относится к решениям, способным ввести в заблуждение пользователя товара (услуги), для которого изделие служит эмблемой, что противоречит общественным интересам, следовательно не может быть объектом патентных прав согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, опровергающих вывод, сделанный в решении Роспатента, о несоответствии заявленной группы промышленных образцов условию патентоспособности, предусмотренному пунктом 4 статьи 1349 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.03.2011, решение Роспатента оставить в силе.