

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ХАНЗА МЕТАЛЛЬВЕРКЕ АГ, Германия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 30.03.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 20.09.2010, при этом установлено следующее.

В качестве промышленного образца заявлено художественно-конструкторское решение «Кран смесительный», охарактеризованное следующей уточненной в корреспонденции от 24.08.2010 совокупностью существенных признаков, приведенных в перечне и нашедших отражение на изображениях изделия, представленных в материалах заявки:

«Кран смесительный, характеризующийся:

- наличием цилиндрического корпуса;
- наличием выступающего из корпуса вперед излива, имеющего цилиндрическую форму и отогнутого вниз;

- наличием цилиндрической рукоятки управления, расположенной на корпусе сверху соосно с ним, имеющей одинаковый с корпусом диаметр и снабженный радиально выступающим рычагом;

- выполнением корпуса с кольцевым скосом, проходящим в виде полосы у нижней кромки цилиндрической рукоятки управления;

отличающийся:

- выполнением рукоятки управления уплощенной таким образом, что ее высота составляет менее одной пятой части высоты корпуса;

- выполнением боковой поверхности цилиндрической рукоятки управления с кольцевой линией, проходящей вдоль верхней кромки цилиндрической рукоятки управления и в сочетании с линией верхней кромки зрительно уравнивающей полосу, образованную кольцевым скосом корпуса».

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного промышленного образца условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что признаки, приведенные в перечне заявленного промышленного образца, известны из художественно-конструкторского решения по патентному документу ОНІМ 000410568-0004, опубл. 13.03.2007 (далее – [1]). При этом в решении отмечено, что признак, касающийся «выполнения рукоятки управления уплощенной таким образом, что ее высота составляет менее одной пятой части высоты корпуса» выражен в виде альтернативных понятий, характеризующие разные формы выполнения данного признака. Также в решении упомянуто, что указанный признак является неопределенным.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении отмечено, что признак «выполнение рукоятки управления уплощенной таким образом, что ее высота составляет менее одной пятой части высоты корпуса» является определенным, «поскольку формулировка признака не содержит никаких слов, вносящих неопределенность, типа «примерно»». По мнению заявителя, данный признак выражен таким образом, что альтернативные понятия входящие в него (например, «высота составляет менее одной пятой части высоты корпуса» или «высота составляет менее одной пятой части высоты корпуса») не являются взаимоисключающими. В возражении указано, что из патентного документа [1] не известны следующие признаки:

- выполнением корпуса с кольцевым скосом, проходящим в виде полосы у нижней кромки цилиндрической рукоятки управления;

- выполнением боковой поверхности цилиндрической рукоятки управления с кольцевой линией, проходящей вдоль верхней кромки цилиндрической рукоятки управления и в сочетании с линией верхней кромки зрительно уравнивающей полосу, образованную кольцевым скосом корпуса.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325, зарегистрированный в Минюсте РФ 27.11.2008, рег. №12748, опубликованный в Бюллетене нормативных актов

федеральных органов исполнительной власти 15.12.2008 №50) (далее – Регламент ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО при раскрытии сущности промышленного образца не допускается выражение признака в виде альтернативных понятий, характеризующих разные формы его реализации. Если разные формы реализации признака в совокупности с другими признаками определяют внешний вид изделия с одними и теми же эстетическими и (или) эргономическими особенностями, описываются варианты промышленных образцов, каждому из которых присущ признак, характеризующий только одну из указанных форм реализации. Например, неправильно характеризовать форму как "круглый или квадратный" или

"круглый, квадратный". Следует в одном варианте привести характеристику "круглый" в другом варианте - "квадратный".

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.4 Регламента ПО проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, принятом к рассмотрению по результатам формальной экспертизы, а если он изменялся заявителем после завершения формальной экспертизы, то в отношении измененного заявителем перечня существенных признаков.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.5.4 Регламента ПО промышленный образец признается несоответствующим условию новизны, если совокупность его признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпунктам (2) и (2.1) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

Существо заявленного промышленного образца выражено в приведённом выше перечне существенных признаков, который коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя, касающихся оценки соответствия предложенного промышленного образца условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен кран смесительный, характеризующийся:

- наличием цилиндрического корпуса;
- наличием выступающего из корпуса вперед излива, имеющего цилиндрическую форму и отогнутого вниз;
- наличием цилиндрической рукоятки управления, расположенной на корпусе сверху соосно с ним, имеющей одинаковый с корпусом диаметр и снабженный радиально выступающим рычагом;
- выполнением корпуса с кольцевым скосом, проходящим в виде полосы у нижней кромки цилиндрической рукоятки управления (см. изображения изделия на фиг. 1 и 2);
- выполнением рукоятки управления уплощенной таким образом, что ее высота составляет менее одной пятой части высоты корпуса (см. изображения изделия).

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от крана по патентному документу [1] выполнением на боковой поверхности цилиндрической рукоятки управления кольцевой линии, проходящей вдоль верхней кромки цилиндрической рукоятки управления, в сочетании с линией верхней кромки зрительно уравнивающей полосу, образованную кольцевым скосом корпуса.

Исходя из этого, можно констатировать, что изделие по патентному документу [1] не характеризуется всей совокупностью существенных признаков, указанной в перечне заявленного промышленного образца.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Однако сравнительный анализ решения, заявленного в качестве промышленного образца, и решения, известного из источника информации [1], показал следующее.

Указанные выше общие признаки изделия по патентному документу [1] и заявленного промышленного образца являются зрительно активными и доминирующими элементами художественно-конструкторского решения – «кран смесительный», в котором воплощен заявленный промышленный образец. Данные общие признаки участвуют в создании зрительного образа изделия, определяют его эстетические и эргономические особенности, т.е. формируют зрительное впечатление от его внешнего вида у потребителя.

В отношении отличительного признака «выполнение на боковой поверхности цилиндрической рукоятки управления кольцевой линии, проходящей вдоль верхней кромки цилиндрической рукоятки управления, в сочетании с линией верхней кромки зрительно уравнивающей полосу, образованную кольцевым скосом корпуса», включенного заявителем в перечень существенных признаков заявленного промышленного образца, необходимо отметить следующее. Вышеуказанное отличие (особенность) представляет собой нюансную проработку боковой поверхности цилиндрической рукоятки управления в виде кольцевой линии, которая, по мнению заявителя, позволяет зрительно уравновесить полосу, образованную кольцевым скосом корпуса. Однако независимо от мнения заявителя, данная особенность не создает иного восприятия изделия, позволяющего зрительно отличить заявленное в качестве промышленного образца решение от внешнего вида изделия по патентному документу [1]. Следовательно, указанный отличительный признак (особенность) не является существенным, поскольку не участвует в формировании иного зрительного образа изделия, не создает его своеобразия, т.е. не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков, характеризующих изделие по патентному

документу [1], т.е. заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 30.03.2011, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 20.09.2010 и отказать в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по вновь выявленным обстоятельствам.