

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2299665, поступившее 05.12.2014 от ЗАО «АККОРД ПОСТ» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2299665 на изобретение «Индивидуальный почтовый офис» выдан по заявке № 2005127454/12 с приоритетом от 01.09.2005 на имя Булыгина И.В.

Патент действует со следующей формулой изобретения:

«Индивидуальный почтовый офис, содержащий блок ввода-вывода информации, соединенный с блоками подачи и транспортировки материала и упаковки, соединенными соответственно с блоком цветной печати на различных материалах и блоком цветной печати на различных упаковках, связанными с блоком упаковки материала в упаковку, который соединен с блоком сортировки корреспонденции».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием

изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ US 6366827 (далее – [1]);
- патентный документ GB 2311282 (далее – [2]);
- копия страниц журнала «PUBLISH», № 4 за 2001 г., статья «Цвет на горизонте» (далее – [3]);
- патентный документ US 3983679 (далее – [4]).

В отношении оценки несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отмечено следующее.

Наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение по патентному документу [1]. Техническое решение по патентному документу [1] содержит средство для изготовления почтовых отправок, представляющее собой технологический комплекс, содержащий блок подачи писем к блоку печати на письмах необходимой информации, блок подачи конвертов к блоку печати на конвертах необходимой информации, блок упаковки писем в конверты, технологически связанный с блоком печати, и технологическую зону обработки (сортировки) почтовых отправок, технологически связанную с блоком упаковки, при этом управление работой всех блоков осуществляют с помощью компьютера, имеющего модули ввода-вывода цифровой информации, в которые вводится и соответственно выводится вся информация, необходимая для управления работой этих блоков.

Отличительными признаками оспариваемого изобретения являются:

- «вместо одного принтера, используемого как для печатания писем, так и печатания конвертов, используют два принтера: один – только для печатания писем, а другой только для печатания конвертов»,
- «оба принтера выполнены не для черно-белой, а для цветной печати»,

- «в технологической зоне обработки почтовых отправлений (писем, упакованных в конверты) установлен блок автоматической сортировки почтовых отправлений, технологически связанный с блоком упаковки писем в конверты».

При этом в возражении указано, что в отношении отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту от наиболее близкого аналога технический результат не определен и не содержится сведений о том, что указанные отличительные признаки находятся в причинно-следственной связи с результатом, достигаемым данным изобретением.

Отличительные признаки известны из документов [1], [2] и [4].

В связи с чем, по мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.09.2005), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-I (далее-Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

При этом проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения,
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результата не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона патент на изобретение в течение всего срока его действия может быть признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия запатентованного изобретения условиям патентоспособности, установленным Законом.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень", показал следующее.

Можно согласиться с доводами возражения, что раскрытое в патентном документе [1] техническое решение является средством того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту.

Данный вывод подтверждается материалами описания патентного документа [1], а также переводом релевантных частей данного документа, представленного лицом, подавшим возражение, из которых следует, что техническое решение по патентному документу [1] представляет собой индивидуальный почтовый офис, содержащий блок ввода-вывода информации, соединенный с блоками подачи и транспортировки материала и упаковки, соединенными с блоком печати на различных материалах и на различных упаковках, связанными с блоком упаковки материала в упаковку

При этом можно констатировать, что отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту от указанного выше наиболее близкого аналога (патентный документ [1]) являются:

- использование двух блоков печати: одного только для печати на материалах, другого только для печати на упаковках,
- выполнение принтеров цветными,

- блок сортировки корреспонденции соединенный с блоком упаковки.

Как справедливо отмечено в возражении, в описании к оспариваемому патенту технический результат в явном виде не указан, но при этом сформулирована задача, на решение которой направлено изобретение, заключающаяся в ускорении доставки корреспонденции без работников почты.

При этом влияние указанных выше отличительных признаков на возможность получения технического результата в описании к спариваемому патенту не раскрыто.

Из патентного документа [2] известен автоматизированный технологический комплекс для изготовления почтовых отправлений, управляемый компьютером, который содержит блок печати на различных материалах и блок печати на различных упаковках, при этом каждый из блоков связан с блоком упаковки материала.

Из патентного документа [4] известен автоматизированный комплекс для изготовления почтовых отправлений, управляемый компьютером, содержащий блок автоматической сортировки почтовых отправлений, который технологически связан с блоком упаковки материала.

Что касается признаков изобретения по оспариваемому патенту, характеризующих использование в издательских системах устройств цветной печати, то они известны из журнала [3].

Таким образом, указанные выше отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту известны из патентных документов [2], [4] и журнала [3].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из источников информации [1]-[4].

Исходя из вышеизложенного следует, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту не

соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.12.2014, патент Российской Федерации на изобретение № 2299665 признать недействительным полностью.