

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями (ФЗ №35 от 12.03.2014), вступившего в действие с 01.10.2014 (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 13.10.2015 от Круткавичене Г.А. и Турикова Д.А. (далее – лицо, подавшее возражение), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.06.2015 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2014153483/12, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Автоматизированное приемо-раздаточное устройство с контролем оборота тканевых полотенец», совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Автоматизированное приемо-раздаточное устройство с контролем оборота тканевых полотенец, содержащее средства выдачи и приема полотенец, механизм перемещения полотенец с электроприводом и с кареткой, блок управления, блок светозвуковой сигнализации, блок питания, автоматическое рабочее место (АРМ) и активатор операций, отличающееся тем, что средства выдачи и приема полотенец и АРМ снабжены считывателями с антеннами, обеспеченными возможностью выборочной беспроводной связи с антенной активатора операций, выполненного в виде беспроводной смарт-карты (БСК), при этом средство выдачи полотенец

включает в себя корпусную оболочку, в которой размещены: указанный считыватель с электромагнитной антенной (ЭМА), связанный двухсторонней связью с блоком управления связанным с электроприводом каретки, соединенной с накопителем полотенец, датчиками положения каретки, блоком светозвуковой сигнализации и блоком питания, при этом средство выдачи полотенец снабжено звеном их пополнения, выполненным в виде накопителя полотенец, связанного с кареткой и блоком управления, соединенным с блоком оповещения с антенной, связанной беспроводной связью с антенной пейджера-сигнализатора поставщика полотенец о необходимости их пополнения, при этом корпусная оболочка имеет окно для выдачи полотенец, метку места приложения БСК, индикатор «возьмите полотенце» при подаче верхнего полотенца на уровень выдачи и индикатор «авария», связанный с блоком управления с возможностью критического обесточивания электропривода, световой и звуковой индикаторы, при этом средство приема полотенец включает в себя размещенные в корпусной оболочке: считыватель с антенной, связанный с ним блок управления, соединенный с блоком сдачи полотенец с электронным датчиком, блоком светозвуковой сигнализации, связанным с блоком учета полотенец и блоком питания, причем на корпусной оболочке нанесена с возможностью обмена сигналами между ЭМА считывателя и антенной БСК метка места ее приложения, а автоматическое рабочее место включает в себя считыватель с антенной двухсторонней беспроводной связи с антенной БСК и, соединенный двухсторонней связью с указанным считывателем блок программного обеспечения, имеющий двухстороннюю связь с сервером БД.

2. Автоматизированное приемо-раздаточное устройство по п. 1, отличающееся тем, что активатор операций представляет собой БСК типа Proximity стандарта Mifare, или аналогичную.

3. Автоматизированное приемо-раздаточное устройство по п. 1, отличающееся тем, что указанная БСК выполнена в виде браслета, или брелка и подобных изделий.»

По результатам рассмотрения данной заявки 25.06.2015 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что заявленное автоматизированное приемо-раздаточное устройство не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что совокупность признаков независимого пункта 1 предложенной формулы характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном единстве, а их совместное использование не приводит к созданию единого нового устройства с новой функцией.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и подал возражение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что описанное в предложенной формуле решение характеризует устройство, все элементы которого имеют функциональную и конструктивную взаимосвязь.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.12.2014), правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также

к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как

конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Предложенное техническое решение, как можно установить на основании формулы и описания заявки, состоит из нескольких устройств, каждое из которых имеет свое собственное назначение.

Так, решение по независимому пункту 1 содержит средства выдачи и приема полотенец, автоматическое рабочее место (АРМ), активатор операций.

Причём средства выдачи, приема полотенец и АРМ снабжены считывателями с антеннами для выборочной беспроводной связи с антенной активатора операций. Активатор операций выполнен в виде беспроводной смарт-карты (БСК).

Средство выдачи полотенец включает в себя корпусную оболочку, в которой размещены указанный считыватель с электромагнитной антенной (ЭМА), блок управления, электропривод каретки, накопитель полотенец, датчик положения каретки, блок светозвуковой сигнализации, блок питания, окно для выдачи полотенец.

Средство приема полотенец включает в себя размещенные в корпусной оболочке: считыватель с антенной, блок управления, блок сдачи полотенец, блок светозвуковой сигнализации, блок учета полотенец, блоком питания. Автоматическое рабочее место включает в себя считыватель с антенной двухсторонней беспроводной связи с антенной БСК и, соединенный двухсторонней связью с указанным считывателем блок программного обеспечения, имеющий двухстороннюю связь с сервером.

Исходя из изложенного выше, можно констатировать, что признаки предложенной формулы, характеризующие взаимосвязь средств выдачи и приема полотенец, автоматического рабочего места (АРМ) и активатора операций, говорят только о наличии между вышеуказанными элементами функциональной связи. Причём данная связь обуславливает лишь возможность передачи управляющего сигнала между данными устройствами, но не свидетельствует о факте объединения этих устройств в единую конструкцию или изделие.

При этом возможность использования данных технических средств в автоматизированном приеме-раздаточном устройстве, как следует из формулы и описания заявки, обусловлена применением программного обеспечения (управляющей программы) и соответствующего алгоритма взаимодействия этих средств по радиоканалу.

Таким образом, заявленное техническое решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле полезной модели, не характеризует одно устройство, а включает совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного решения. Все вышеперечисленные устройства, а именно, средства выдачи и приема полотенец, автоматическое рабочее место (АРМ) и активатор операций, не находятся в конструктивном единстве.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленному решению может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.10.2015, решение Роспатента от 25.06.2015 оставить в силе.