

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Интерра» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.01.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 144361, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 144361 на группу полезных моделей «Электронный ручной видеоувеличитель для слабовидящих (Варианты)» выдан по заявке № 2013150055/08 с приоритетом от 08.11.2013 на имя ООО «КРУСТ» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Электронный ручной видеоувеличитель для слабовидящих, включающий в себя корпус, клавиатуру управления, блок управления, источник питания, элемент подсветки, выполненный в виде светодиодной подсветки, отличающийся тем, что элемент подсветки дополнительно

оснащен регулятором интенсивности ее свечения, который выполнен на основе контроллера широтно-импульсной модуляции.

2. Электронный ручной видеоувеличитель для слабовидящих, включающий в себя корпус, клавиатуру управления, блок управления, источник питания, элемент подсветки, выполненный в виде лампы накаливания, отличающийся тем, что элемент подсветки дополнительно оснащен регулятором интенсивности свечения подсветки, который выполнен на основе реостата.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки независимых пунктов 1 и 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению, раскрытому в патентном документе US 2013003197 (далее – [1]).

В возражении приведен перевод патентного документа [1].

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что признаки независимых пунктов 1 и 2 полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие наличие корпуса, блока управления, клавиатуры управления, контроллера широтно-импульсной модуляции, а также признаки, указывающие на применение группы устройств по оспариваемому патенту слабовидящими и применение в качестве источника света – лампы накаливания, являются несущественными, а остальные признаки отнесены к существенным.

В подтверждение указанного выше вывода в возражении приведены ссылки на следующие источники информации:

- Мюллер В.К., Новый англо-русский словарь, Изд.: «Русский язык», 9-е, изд.- М.: Рус. яз., 2002 (далее – [2]);

- Физический энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, гл. ред. А.М. Прохоров, 1983 (далее – [3]);

- ГОСТ 24375-80 «РАДИОСВЯЗЬ. Термины и определения» (далее – [4]).

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

По мнению патентообладателя, которое было изложено в отзыве, поступившем 10.05.2017, все признаки, изложенные в формуле по оспариваемому патенту, являются существенными, а указанный в возражении источник информации [1] не раскрывает техническое средство, которому присущи все признаки независимых пунктов 1 и 2 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Кроме того, патентообладателем представлена своя редакция перевода патентного документа [1].

Лицом, подавшим возражение, 13.06.2017 представлено дополнение к возражению, в котором выражено несогласие с доводами патентообладателя, изложенными в отзыве, а также приведены разъяснения доводов возражения.

Кроме того, в дополнении к возражению отмечено, что признак «видеоувеличитель» является несущественным и его можно обобщить до степени «электронное устройство для увеличения».

В дополнении к возражению приложены копии страниц источника информации: «Толковый словарь русского языка», С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова, 4-е издание, Москва, 2000 (далее – [4]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.11.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), и

Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8.1.3. Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно

средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8.1.3. Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

В качестве родового понятия технических решений по независимым пунктам 1 и 2 формулы по оспариваемому патенту указан: «Электронный ручной видеоувеличитель для слабовидящих».

Как следует из описания к оспариваемому патенту «Электронный ручной видеоувеличитель для слабовидящих» представляет собой тип устройств, которые относятся к области электроники и могут быть использованы для чтения печатных текстов, просмотра этикеток и изображений.

В качестве решаемой задачи и технического результата, которые согласно описанию оспариваемого патента совпадают, указана

возможность снижения расхода электроэнергии элемента питания и, как следствие, повышение времени автономной работы устройства (Электронного ручного видеоувеличителя для слабовидящих).

Для решения поставленной задачи в формуле оспариваемого патента приведена совокупность признаков, характеризующая электронный ручной видеоувеличитель для слабовидящих в двух вариантах исполнения.

Так, электронный ручной видеоувеличитель для слабовидящих, по каждому из вариантов исполнения содержит корпус, клавиатуру управления, блок управления, источник питания, элемент подсветки и регулятор интенсивности ее свечения.

При этом в первом варианте исполнения в качестве элемента подсветки может быть применена светодиодная подсветка, а в качестве регулятора интенсивности свечения подсветки может быть применен контроллер широтно-импульсной модуляции.

Во втором варианте исполнения в качестве элемента подсветки может быть применена лампа накаливания, а в качестве регулятора интенсивности свечения подсветки может быть применен реостат.

В любом из вариантов исполнения электронный ручной видеоувеличитель для слабовидящих представляет собой электронное устройство, в котором имеется преобразователь изображения в электрические сигналы, и средство обработки электрических сигналов для транслирования изображения.

Данный вывод основан на том, что понятие «электронный», содержащееся в родовом понятии, по существу указывает на тип устройства, которому имманентно присуще наличие средств для преобразования изображения в электрические сигналы.

Понятие «видео» дополнительно указывает на принадлежность устройств по оспариваемому патенту к техническим средствам, принцип работы которых основан на преобразование изображения в электрические сигналы {«Видео» - представляет собой составную часть сложных слов, указывающую на отношение к электрическим сигналам, которые несут

информацию об изображении (например, видеосигнал), а также к системам и устройствам, используемым в системах передачи изображения (см, например, см. Политехнический словарь, ред. Ишлинский А.Ю. – 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Советская энциклопедия, 1989. – 656 с)).

Кроме того, в описании оспариваемого патента приведены примеры реализации, на основании которых можно сделать вывод о том, что в качестве преобразователя изображения может быть применена видеокамера, а в качестве средства обработки электрических сигналов в изображение – устройство отображения изображения, например, экран или дисплей.

Лицом, подавшим возражение, в качестве наиболее близкого аналога по отношению к техническим решениям по оспариваемому патенту указан увеличитель изображения, раскрытый в патентном документе [1].

Данный увеличитель представляет собой стационарный (не ручной) оптический увеличитель с регулятором интенсивности свечения подсветки, в состав которого входят следующие элементы:

- корпус,
- оптический элемент увеличения -линза,
- клавиатура управления;
- светодиодный элемент подсветки,
- регулятор интенсивности свечения подсветки – реостат.

Таким образом, можно констатировать, что в состав увеличителя изображения по патентному документу [1] не входят средства для преобразования изображения в электрические сигналы, т.е. принцип работы увеличителя по патентному документу [1] основан только на оптическом эффекте за счет использования оптического элемента – линзы, а кроме того его нельзя отнести к ручным устройствам (т.е. переносным устройствам) в силу его конструкции.

При этом, следует отметить, что признаки родового понятия «Электронный ручной видеоувеличитель» отнесены лицом, подавшим возражение, к существенным.

Следует отметить, что ввиду отсутствия в конструкции увеличителя по патентному документу [1] средств преобразования изображения в электрические сигналы, отсутствует необходимость в сохранении электрической энергии элемента питания с целью увеличения времени автономной работы увеличителя изображения, что дополнительно указывает на принадлежность увеличителя по патентному документу [1] к прибору другого типа.

Из сказанного выше следует, что увеличитель по патентному документу [1] не является электронным ручным видеоувеличителем, т.е. представляет собой устройство иной конструкции и иного принципа работы.

Кроме того, довод дополнения к возражению о том, что признак «видеоувеличитель» является несущественным и его можно обобщить до степени «электронное устройство для увеличения», дополнительно указывает на то, что понятие «видеоувеличитель» всегда характеризует электронные устройства для увеличения.

При этом, можно отметить, что наряду с указанными выше отличиями увеличителя по патентному документу [1] от технических решений по оспариваемому патенту, увеличителю также не присущи следующие признаки решений по оспариваемому патенту, характеризующие:

- наличие блока управления;
- наличие контроллера широтно-импульсной модуляции;
- наличие источника питания;
- наличие лампы накаливания.

Данные отличительные признаки, а также признак технических решений по оспариваемому патенту «для слабовидящих», лицом подавшим возражение, отнесены к несущественным.

Однако, ввиду сделанного выше вывода анализ существенности отличительных признаков на оценку патентоспособности технических решений не влияет, в связи с чем данный анализ не проводился.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу полезных моделей по независимым пунктам 1 и 2 формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

В материалах [2]- [4] раскрыта лишь справочная информация.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.01.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 144361 оставить в силе.**