

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО Казанский завод «Европласт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.02.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2606868, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2606868 на группу изобретений «Устройство и способ разливания и дозирования напитков» выдан по заявке №2012108419/12. Патентообладателем указанного патента является компания Петайнер Лидчепинг АБ, Швеция (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство для разливания и дозирования напитков, содержащее: емкость для напитка, изготовленную из пластика методом выдувного формования из предварительной формы, имеющую горло, плечевую часть, основание и расположенную между плечевой частью и основанием основную часть, свободно стоящую, выполненную в виде единой конструкции и являющуюся одноразовой, причем емкость имеет объем 10-40 литров и

толщину стенок основной части емкости приблизительно 0,2-0,6 мм, и трубчатую конструкцию, содержащую удлиненную трубку, вставленную в емкость и имеющую внутренний канал для напитка, и закрывающее средство, соединяемое с горлом емкости, при этом при использовании внутренний конец трубки расположен вблизи основания емкости для прохождения напитка от внутреннего конца по каналу и к закрывающему средству для разливания с дозированием.

2. Устройство по п. 1, в котором емкость выполнена из по меньшей мере одного из группы, состоящей из полиэфиров, таких как полиэтилентерефталат, полиэтиленнафталат и другие; полиолефина, полиамида, полилактида или любой их комбинации.

3. Устройство по п. 1, в котором толщина стенки основной части емкости составляет около 0,35-0,40 мм.

4. Устройство по любому из пп. 1-3, в котором основание емкости представляет собой лепестковидное основание.

5. Устройство по п. 1, в котором основание емкости представляет собой основание емкости для шампанского.

6. Устройство по п. 1, в котором стенка емкости является барьером против кислорода и углекислого газа.

7. Устройство по п. 6, в котором барьер обеспечен с помощью многослойной технологии или технологии смешивания.

8. Устройство по п. 6, в котором барьер обеспечен с помощью покрытия.

9. Устройство по п. 6, в котором барьер обеспечен с помощью введения ионов металлов.

10. Устройство по п. 1, в котором по меньшей мере часть трубчатой конструкции имеет поглотитель или покрытие.

11. Устройство по п. 1, в котором основная часть емкости является, по существу, цилиндрической.

12. Устройство по п. 1, в котором закрывающее средство содержит обратный клапан.

13. Устройство по п. 1, в котором закрывающее средство содержит крышку, имеющую прокалываемые участки.

14. Устройство по п. 13, дополнительно содержащее дозирующую насадку, снабженную по меньшей мере одним прокалывающим крышку средством.

15. Устройство по п. 1, в котором емкость имеет вместимость 15-30 литров.

16. Устройство по п. 15, в котором емкость имеет вместимость 20-25 литров.

17. Устройство по п. 1, в котором закрывающее средство содержит корпус, имеющий, по существу, симметричную форму вращения.

18. Устройство по п. 1 или 17, в котором горло включает в себя окружной фланец и закрывающее средство выполнено с возможностью соединения с окружным фланцем горла емкости посредством защелкивания.

19. Устройство по п. 1, которое содержит ручку, присоединенную к горлу емкости.

20. Способ производства готового к использованию устройства для разливания и дозирования напитков по любому из пп. 1-19, согласно которому:

снабжают производителя напитка преформой из пластика от внешнего поставщика; осуществляют выдувное формование из преформы емкости для напитка, имеющей горло, плечевую часть, основание и основную часть, расположенную между плечевой частью и основанием, при этом емкость является свободно стоящей, выполнена в виде единой конструкции, является одноразовой и толщина стенки ее основной части составляет приблизительно 0,2-0,6 мм; наполняют емкость напитком; снабжают емкость трубчатой конструкцией, содержащей удлиненную трубку, вставленную в емкость и имеющую внутренний канал для напитка, и закрывающее средство, соединяемое с горлом емкости, причем при использовании внутренний конец трубки расположен вблизи основания емкости и напиток проходит от внутреннего конца по каналу и к закрывающему средству для разливания с дозированием; закрывают наполненную емкость закрывающим средством, которое соединяют с горлом емкости и которое является закрывающей крышкой, при этом наполненная и закрытая емкость образует устройство для разливания напитков.

21. Способ по п. 20, согласно которому дополнительно уплотняют горло емкости элементом индикации несанкционированного вскрытия и/или пылезащитным уплотнением, присоединенным к клапанному устройству.

22. Способ по п. 20, согласно которому преформу транспортируют от внешнего поставщика к производителю напитка.

23. Способ по п. 20, согласно которому дополнительно хранят преформу у производителя напитка.

24. Емкость для напитка для устройства по любому из пп. 1-19, изготовленная из пластика методом выдувного формования из преформы и имеющая горло, плечевую часть, основание и основную часть, расположенную

между плечевой частью и основанием, свободно стоящая, выполненная в виде единой конструкции и являющаяся одноразовой, причем емкость имеет объем 10-40 литров и толщину стенки основной части емкости приблизительно 0,2-0,6 мм.

25. Емкость по п. 24, выполненная из по меньшей мере одного из группы, состоящей из полиэфиров, таких как полиэтилентерефталат, полиэтиленнафталат и другие; полиолефина, полиамида, полилактида или любой их комбинации.

26. Емкость по п. 24, в которой толщина стенки основной части емкости составляет около 0,35-0,40 мм.

27. Емкость по п. 24, в которой основание емкости представляет собой лепестковидное основание.

28. Емкость по п. 24, в которой основание емкости представляет собой основание емкости для шампанского.

29. Емкость по п. 24, в которой стенка емкости является барьером против кислорода и углекислого газа.

30. Емкость по п. 29, в которой барьер обеспечен с помощью многослойной технологии или технологии смешивания.

31. Емкость по п. 29, в которой барьер обеспечен с помощью покрытия.

32. Емкость по п. 29, в которой барьер обеспечен с помощью введения ионов металлов.

33. Емкость по п. 29, в которой барьер обеспечен с помощью окрашивания емкости.

34. Емкость по п. 24, в которой основная часть является, по существу, цилиндрической.

35. Емкость по п. 24, которая имеет объем 15-30 литров.

36. Емкость по п. 35, которая имеет объем 20-25 литров».

Против выдачи данного патента было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту (независимые пункты 1, 20 и 24 формулы) условиям патентоспособности «изобретательский уровень» и условию патентоспособности «промышленная применимость» (независимый пункт 20 формулы).

В возражении приведены копии следующих источников информации:

- US 4380306, 19.04.1983 (далее – [1]);
- US 4678101, 07.07.1987 (далее – [2]);
- US 2003/0209653 A1, 13.11.2003 (далее – [3]);
- US 2005/0199578 A1, 15.09.2005 (далее – [4]);
- US 5632397, 27.05.1997 (далее – [5]);
- Политехнический словарь. Издательство «Советская Энциклопедия», Москва, 1976 (далее – [6]);
- Гуревич Д.Ф. Трубопроводная арматура. Ленинград. «Машиностроение». Ленинградское отделение. 1981 (далее – [7]).

По поводу несоответствия изобретения по первому независимому пункту формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», в возражении приведены следующие доводы.

В качестве ближайшего аналога к изобретению по первому независимому пункту формулы лицо, подавшее возражение, выбрало устройство для разливания и дозирования напитков по патентному документу

[1]. По мнению лица, подавшего возражение, отличия устройства по первому независимому пункту группы изобретений по оспариваемому патенту заключаются в следующем: емкость является одноразовой, имеет объем 10-40 литров и толщину стенок основной части емкости приблизительно 0,2-0,6 мм.

При этом в возражении отмечено, что технический результат от реализации группы изобретений по оспариваемому патенту заключается в обеспечении устойчивости емкости. Причем, по мнению патентообладателя, вышеуказанные отличительные признаки не связаны со всеми техническими результатами группы изобретений по оспариваемому патенту, то есть не являются существенными. На основании вышеуказанных доводов лицо, подавшее возражение, считает, что изобретение по первому независимому пункту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По поводу несоответствия изобретения по двадцатому независимому пункту формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», в возражении указано следующее.

В качестве ближайшего аналога к изобретению по двадцатому независимому пункту формулы в возражении выбран способ производства готового к использованию устройства для разливания и дозирования напитков по патентному документу [1].

По мнению лица, подавшего возражение, отличия способа по независимому пункту 20 формулы от вышеуказанного аналога заключаются в следующем:

- снабжении производителя напитка преформой из пластика от внешнего поставщика;
- выполнении емкости одноразовой, имеющей объем 10-40 литров и толщину стенок основной части емкости приблизительно 0,2-0,6 мм.

При этом, в возражении указано, что отличительные признаки двадцатого независимого пункта формулы, касающиеся снабжения производителя напитка преформой из пластика от внешнего поставщика и осуществления выдувного формования из преформы емкости для напитка представляют собой хозяйственные операции и не являются существенными для достижения технического результата группы изобретений по оспариваемому патенту, заключающегося в обеспечении устойчивости емкости устройств. Кроме того, в возражении подчеркивается, что эти признаки известны из общих знаний для специалиста в данной области техники.

На основании вышеуказанных доводов лицо, подавшее возражение, полагает, что изобретение по двадцатому независимому пункту формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно несоответствия изобретения по двадцатому независимому пункту формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «промышленная применимость», в возражении указано, что в данном независимом пункте формулы отсутствуют признаки, указывающие на то, что изготавливаемая емкость имеет возможность дозирования.

На основании этого довода в возражении сделан вывод о том, что изобретение по двадцатому независимому пункту формулы не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении несоответствия изобретения по двадцать четвертому пункту формулы группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», в возражении указано следующее.

В качестве ближайшего аналога к изобретению по двадцать четвертому независимому пункту формулы в возражении выбрано устройство для

разливания и дозирования напитков по патентному документу [1].

По мнению лица, подавшего возражение, отличия устройства по двадцать четвертому независимому пункту формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, заключаются в том, что емкость является одноразовой, имеет объем 10-40 литров и толщину стенок основной части емкости приблизительно 0,2-0,6 мм.

При этом в возражении отмечено, что технический результат от реализации группы изобретений по оспариваемому патенту заключается в обеспечении устойчивости емкости для напитка. Лицо, подавшее возражение, считает, что вышеуказанные отличительные признаки не связаны со всеми техническими результатами группы изобретений по оспариваемому патенту, то есть «не являются существенными».

На основании вышеуказанных доводов лицо, подавшее возражение, полагает, что изобретение по двадцать четвертому независимому пункту формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом, в возражении в отношении признаков зависимых пунктов 2 – 19, 21-23, 25-36 формулы по оспариваемому патенту указано следующее.

В возражении подчеркивается, что признаки зависимых пунктов 2 – 9 к независимому пункту 1 и признаки зависимых пунктов 25 – 32 к независимому пункту 24 совпадают.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимых пунктов 2, 3, 11, 15, 16, 17, 18, 25, 26 и 34 не являются существенными для достижения технических результатов от использования группы изобретений по оспариваемому патенту.

В отношении признаков зависимых пунктов формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту: 4, 11, 12, 13, 14, 27 и 34, в возражении обращается внимание на то, что они известны из решения по

патентному документу [1].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, представившего отзыв на возражение.

В отзыве патентообладателя приведены копии следующих источников информации:

- ГОСТ 2.101-68 от 01.01.1971, стр. 35 – 37 (далее – [9]).
- Сведения из Интернет (далее – [10]).

По мнению патентообладателя, во всех независимых пунктах формулы оспариваемого патента содержится признак, не присущий ни одному из решений по документам [1] - [5]. Этот отличительный признак касается наличия в устройствах по оспариваемому патенту трубчатой конструкции, являющейся самостоятельной сборочной единицей, составные части которой: удлиненная трубка и дозирующая насадка соединены сборочными операциями на предприятии – изготовителе.

Кроме того, патентообладатель указывает, что в изобретениях по оспариваемому патенту емкость для напитка изготавливают инжекционным дутьевым формованием с продольным и поперечным растяжением, для которого используют предварительную форму с длиной немного короче конечной емкости, как по длине, так и по высоте. Данную преформу по длине растягивают дорном, а по ширине раздувают с образованием выдуваемой конечной емкости. На основании этого довода, патентообладатель считает, что в решениях по патентным документам [1] - [5] не раскрыто выполнение пластиковой емкости методом формования из предварительной формы.

В отношении признака, приведенного в каждом из независимых пунктов формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, касающегося выполнения емкости одноразовой, патентообладатель указал следующее.

По мнению патентообладателя, выполнение емкости одноразовой в соответствии с независимыми пунктами 1, 20 и 24 оспариваемого патента, характеризует не только волевое решение собственника этих товаров, основанное на экономической и иной целесообразности одноразового использования этих емкостей, а также выступает в качестве условия, определяющего конструктивные особенности этой емкости, которые позволят не просто использовать емкость однократно, но и обеспечить при этом упрощение устройства в целом, снижение его веса, габаритов и удобства утилизации. Поэтому патентообладатель считает, что одноразовость использования емкости, в действительности, означает, что емкость должна иметь:

- большой объем, в частности, 10-40 литров;
- быть выполнена из пластика и при этом свободно стоящей, в виде одной оболочки;
- с тонкими стенками, в частности, толщиной 0,2 – 0,6 мм;
- быть достаточно прочной для ее одноразового использования и при этом после опорожнения емкости ее можно было бы смять вручную и утилизировать.

Кроме того, патентообладатель считает, что из решений по патентным документам [3] и [4] не известна общая совокупность двух признаков независимых пунктов формулы по оспариваемому патенту: объем емкости составляет 10 - 40 литров, толщина ее стенок 0,2 – 0,6 мм, поскольку указанные параметры известны из данных источников информации не вместе, а порознь.

На основании изложенного патентообладатель полагает, что изобретения по независимым пунктам 1, 20 и 24 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении довода возражения о том, что изобретение по независимому пункту 20 формулы по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», в отзыве указано следующее.

По мнению патентообладателя, в зависимом пункте 14 формулы по оспариваемому патенту содержится признак, указывающий на то, что устройства по независимым пунктам 1, 20 и 24 временно снабжаются дозирующей насадкой на этапе дозированного разливания напитка. Таким образом, патентообладатель считает, что довод возражения о несоответствии изобретения по независимому пункту 20 условию патентоспособности «промышленная применимость» не имеет подтверждения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (05.03.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, введенный в действие со дня официального опубликования Федерального закона № 422-ФЗ от 08.12.2011 (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20 февраля 2009 г., рег. №13413, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 25 мая 2009 г. №21 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3.(1) Регламента ИЗ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к

фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню также изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи, либо изменении

ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

Согласно подпункту (7) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту (8) пункта 10.7.4.3. Регламента ИЗ для характеристики способов используются, в частности следующие признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и т.п.); условия осуществления действий; режим; использование веществ (исходного сырья, реагентов, катализаторов и т.д.), устройств (приспособлений, инструментов, оборудования и т.д.), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.1. Регламента ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.1. Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Существо группы изобретений по оспариваемому патенту выражено в приведенной выше формуле, которая была принята коллегией к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по первому независимому пункту формулы, характеризующую группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Ближайшим аналогом к изобретению по первому независимому пункту формулы является решение по патентному документу [1].

Из данного решения известно устройство для разливания и дозирования напитков, содержащее: емкость для напитка, изготовленную из пластика методом выдувного формования из предварительной формы, имеющую горло, плечевую часть, основание и расположенную между плечевой частью и основанием основную часть, свободно стоящую, выполненную в виде единой конструкции. Известное устройство также включает трубчатую конструкцию,

содержащую удлиненную трубку, вставленную в емкость и имеющую внутренний канал для напитка, и клапанное средство, соединяемое с горлом емкости. При использовании внутренний конец трубки расположен вблизи основания емкости для прохождения напитка от внутреннего конца по каналу и к клапанному средству для разливания с дозированием.

При этом в первом независимом пункте формулы отмечено наличие в устройстве закрывающего средства для разливания с дозированием (данный признак выражен на функциональном уровне). При этом в описании к оспариваемому патенту приведен пример его конструкционного выполнения и подробно описана его работа. Так, в описании к оспариваемому патенту на странице 7 – 9 закрывающее устройство названо клапанным устройством, а на фигурах 1, 5, 6 графических материалов приведено детальное изображение указанного клапанного устройства (закрывающего средства).

Таким образом, устройство по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от ближайшего аналога наличием следующих признаков:

- выполнением емкости для напитка одноразовой;
- выполнением емкости для напитка с объемом 10-40 литров и толщиной стенок в основной части емкости приблизительно 0,2-0,6 мм.

В соответствии с описанием к оспариваемому патенту результаты от использования группы изобретений по оспариваемому патенту заключаются в повышении экономической эффективности и устойчивости.

При этом результат группы изобретений по оспариваемому патенту, заключающийся в повышении экономической эффективности, не является техническим (см. подпункт (1.1) пункта 10.7.4.3.(1) Регламента ИЗ).

В отношении результата, направленного на повышение устойчивости следует отметить, что данный результат, проявляющийся при использовании группы изобретений по оспариваемому патенту, достигается за счет

выполнения емкости прочной и отдельно стоящей. При этом в ближайшем аналоге к изобретению по первому независимому пункту формулы - устройстве по патентному документу [1], емкость для напитков также характеризуется повышенной прочностью и устойчивостью, которые достигаются за счет изготовления емкости методом выдувного формирования из предварительной пластиковой преформы, с образованием у емкости горла, плечевой части, основания и основной части. Таким образом, технический результат достигается в ближайшем аналоге - устройстве по патентному документу [1], за счет наличия в нем признаков общих с изобретением по первому независимому пункту формулы.

Ввиду этого, в соответствии с пунктом 24.5.3.(7) Регламента ИЗ, подтверждения известности влияния вышеуказанных отличительных признаков на технический результат не требуется.

При этом, из решения по патентному документу [2] известно выполнение емкости для жидкости, в том числе и для напитков, одноразовой (см. колонка 3 строка 17).

Кроме того, из устройств по патентным документам [3] - [5] известно выполнение емкости для напитка с объемом 10-40 литров, а также толщиной стенок в основной части емкости приблизительно 0,2-0,6 мм.

Таким образом, на основании вышеуказанных доводов, можно констатировать, что устройство для разливания и дозирования напитков по независимому пункту 1 приведенной выше формулы, для специалиста явным образом следует из уровня техники.

По поводу мнения патентообладателя, выраженного им в отзыве и на заседании коллегии, о том, что решениям по документам [1] - [5] не присущи признаки всех независимых пунктов формулы, характеризующий группу изобретений по оспариваемому патенту, касающийся наличия трубчатой конструкции, являющейся самостоятельной сборочной единицей, составные

части которой: удлиненная трубка и дозирующая насадка соединены сборочными операциями на предприятии – изготовителе, необходимо отметить следующее.

Данные признаки отсутствуют как в первом независимом пункте формулы, так и в других ее пунктах. Кроме того, в соответствии с описанием к оспариваемому патенту наполнение одноразовой емкости 100 газированным напитком начинается со сборки клапанного устройства 102 и трубки 136 в единую копьеобразную структуру 104, последующего размещения трубки 136 в емкости и присоединения копьеобразной структуры 104 к емкости 100. После наполнения емкости напитком, дозирующую насадку 138 соединяют с клапанным устройством 102 (см. страницы 7-9 описания к оспариваемому патенту). Таким образом, согласно описанию к оспариваемому патенту трубчатая конструкция не является самостоятельной сборочной единицей, поставляемой производителям напитков в собранном виде. Следовательно, вышеуказанное мнение патентообладателя не имеет подтверждения.

По поводу довода патентообладателя, выраженного им в отзыве и на заседании коллегии, о том, что признак, содержащийся в каждом независимом пункте формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, касающийся выполнения емкости одноразовой, в «действительности, означает», что емкость должна быть достаточно прочной для ее одноразового использования и при этом после опорожнения емкости ее можно было бы смять вручную и утилизировать, для чего она должна иметь:

- большой объем, в частности, 10-40 литров;
- быть выполнена из пластика и при этом свободно стоящей, в виде одной оболочки;
- тонкие стенки, в частности, толщиной 0,2 – 0,6 мм, необходимо отметить следующее.

В описании к оспариваемому патенту указано, только то, что после освобождения емкости от напитка, «дозировочная насадка 138 отсоединяется, а емкость 100 сжимается и утилизируется, копьеобразная конструкция 104 также утилизируется». (см. описание к оспариваемому патенту страница 9). Таким образом, в описании к оспариваемому патенту не подтверждено то, что указанные признаки необходимы для того, чтобы назвать емкость «одноразовой». При этом следует отметить, что термин «одноразовый» не предполагает обязательного сминания емкости руками.

По поводу мнения патентообладателя о том, что из решений по патентным документам [3] и [4] не известна общая совокупность двух признаков независимых пунктов формулы по оспариваемому патенту: объем емкости составляет 10 - 40 литров при толщине ее стенок 0,2 – 0,6 мм, поскольку указанные параметры известны из данных источников информации не вместе, а порознь, необходимо отметить следующее. В описании к изобретению по оспариваемому патенту указано, что вышеуказанная совокупность признаков независимых пунктов формулы по данному патенту является «крайне эффективной с точки зрения вместимости емкости по отношению к массе материала-основы емкости». Так, выбор интервала изменения толщины стенок емкости в диапазоне от 0,2 до 0,6 мм прежде всего определяется необходимостью снижения массы материала-основы емкости, приводящего к удешевлению ее стоимости (см. описание к оспариваемому патенту страницу 4). Действительно, специалисту понятно, что масса выбираемой преформы (материала основы) в первую очередь регламентируется объемом формируемой бутылки и требованиями к прочностным и барьерным характеристикам ее стенок. Совершенно очевидно, что при фиксированном весе преформы толщина стенки бутылки будет тем больше, чем меньше ее объем, и наоборот. В зависимости от степени насыщения содержимого бутылки углекислым газом, процент содержания

которого в газированных напитках колеблется от 2 до 10 г на 1л, толщину стенок бутылок увеличивают от 0,25мм (для слабогазированных минеральных и фруктовых вод, не предназначенных для длительного хранения) до 0,36-0,38мм (для сильногазированных напитков) (см. «Технология Упаковки и Переработки ВМС» «Изготовление ПЭТФ-бутылок», Москва, 2009). Таким образом, толщина стенки и соответственно объем емкости задается на стадии проектирования и основан на выборе параметров с применением обычных технологических методов.

Кроме того, следует еще раз отметить, что каждый из признаков вышеуказанной совокупности признаков известен из решений по патентным документам [3] и [4].

В отношении довода патентообладателя, выраженного им в отзыве, о том, что в решениях по оспариваемому патенту емкости для напитка изготавливают инжекционным дутьевым формованием с продольным и поперечным растяжением преформы, не применяемым в решении по патентному документу [1], необходимо отметить следующее.

В описании и реферате к решению по патентному документу [1] содержится информация о том, что емкость для напитка, изготовлена из пластика методом выдувного формования (см. описание колонка 1 строки 54, 63, реферат 1 строка). Кроме того, в описании к группе изобретений по оспариваемому патенту указано, что емкости устройств по оспариваемому патенту изготовлены методом выдувного формования из ПЭТ-преформы, которая подвергнута растягиванию со степенью растяжения порядка 10 - 20, предпочтительно 12 - 16 и более предпочтительно 14 – 16 (см. страница 6, 7 и 8 к оспариваемому патенту). Причем, на заседании коллегии патентообладатель указал, что вышеуказанные степени растяжения применяются при инжекционном выдувном формовании. Однако, поскольку ни в одном из пунктов формулы оспариваемого патента не содержатся признаки,

указывающие на то, что при формировании преформы используется именно инжекционное формование, данный довод патентообладателя не подтверждается.

Кроме того, необходимо отметить, что из патентного документа [3] известно изготовление емкости для напитков путем выдувного инжекционного формирования преформы (см. стр. 1 колонку 1 строки 42 - 44).

На основании сказанного выше, следует, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по первому независимому пункту формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении признаков зависимых пунктов 2-19 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее. В описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения об их влиянии на возможность получения указанного выше технического результата.

Из решения по патентному документу [5] известно использование высокомолекулярных полимеров, из которых изготавливают емкости для напитков, полиолефина, полиэфиров (полиэстеров), а именно - полиэтилентерефталата, а также других полимеров (см. документ [5] колонка 11 строки 61 – 65). Следовательно, из представленных в возражении документов известно выполнение емкости из, по меньшей мере, одного вещества из группы, полиэфиров - из полиэтилентерефталата, а также из полиолефина.

Что касается признаков зависимого пункта 3, то они известны из устройства по патентному документу [5] (см. патентный документ [5] колонка 5 строки 20 – 21).

В отношении признаков зависимого пункта 4 следует отметить, что они

присущи емкости, охарактеризованной в патентном документе [4] (см. патентный документ [4] страницу 4 правую колонку абзац 0040, фиг 4).

По поводу признаков зависимого пункта 5 необходимо указать, что они известны из решения по патентному документу [2] (см. патентный документ [2] фиг. 4).

Что касается признаков зависимого пункта 6, то все используемые при изготовлении емкости для напитков высокомолекулярные полимерные материалы являются барьерами для кислорода и углекислого газа. В противном случае разливание, хранение и дозирование напитков из емкости под давлением (система-сифон) по первому независимому пункту группы изобретений по оспариваемому патенту было бы невозможно.

В отношении признаков зависимого пункта 7 следует отметить, что в известных из патентного документа [5] емкостях для напитков, отформованных из полиэфиров, в частности полиэтилентерефталата, барьерные свойства их стенок обеспечиваются многослойной технологией или технологией смешивания (см. патентный документ [5] колонка 11 строки 61-65).

Что касается признаков зависимых пунктов 8 – 10, то для специалиста в данной области техники не вызывает сомнения, что нанесение на стенки емкости для напитков покрытия, введение ионов металлов в высокомолекулярные полимерные материалы, из которых выполнены стенки емкости, а также наличие на части трубчатой конструкции поглотителя или покрытия, позволит обеспечить стенкам емкостей и трубчатой поверхности барьерные свойства, предохраняющие емкость от проникновения в нее кислорода и углекислого газа.

По поводу признаков зависимого пункта 11 следует отметить, что они известны из решений по патентным документам [1] - [5] (см. патентный документ [1] фиг. 1; патентный документ [2] фиг. 3, 4; патентный документ [3] фиг. 3, 4; патентный документ [4] фиг. 1, патентный документ [5] фиг. 1).

В отношении признаков зависимого пункта 12, касающихся наличия в устройстве по независимому пункту 1 группы изобретений по оспариваемому патенту обратного клапана, необходимо отметить следующее.

В описании к оспариваемому патенту указано, что в емкости устройства для разливания и дозирования напитка имеется кольцевой клапанный элемент, который герметично размещен в кольцевом концентрическом вырезе 130.

Здесь необходимо отметить, что напиток будет втекать и вытекать из емкости только в случае, если клапанный элемент 128 опущен, а если он поднят, емкость закрыта как для залива напитка, так и для его разлива (см. стр. 8 и фиг. 5, 6 описания к оспариваемому патенту). Следовательно, поток жидкости, проходящий через клапанный элемент 128, может быть перекрыт, и напиток не будет вытекать ни во внутрь емкости, ни из емкости. При этом, использование клапанных элементов для предотвращения движения потока жидкости известно из словарно-справочных материалов [6] и [7]. Таким образом, вышеуказанные признаки зависимого пункта 12 известны из уровня техники.

По поводу признаков зависимых пунктов 13, 14 следует отметить, что они известны из решения по патентному документу [2] (см. патентный документ [2] колонка 4 строки 37 – 44, 61 – 64 и фиг. 4).

Что касается признаков зависимых пунктов 15, 16, то они известны из решения по патентному документу [3], в котором емкость имеет объем от 0,1 до 50 литров (см. патентный документ [3] страница 3 абзац 0054).

В отношении признаков зависимого пункта 17 следует отметить, что в устройствах по патентным документам [1] - [3] и [5] корпус симметричен относительно своей оси, то есть имеет симметричную форму вращения. Таким образом, признаки данного зависимого пункта известны из уровня техники (см. патентный документ [1] фиг. 1; патентный документ [2] фиг. 3, 4; патентный документ [3] фиг. 3, 4; патентный документ [5] фиг. 1-4, 8-9).

По поводу признаков зависимых пунктов 18 и 19, необходимо отметить следующее. Так, на горле емкости устройства для разливания и дозирования напитков по патентному документу [1] расположен окружной фланец 16 (диск с плоской верхней поверхностью и выступами на его нижней поверхности) и закрывающее средство 8 выполненное с возможностью соединения с окружным фланцем посредством защелкивания. То есть, фланец 16 и закрывающее средство 8 выполняют функцию ручки, присоединяемой к горлышку емкости (см. патентный документ [1] колонка 2 61 – 65, колонка 3 строки 12 – 15, фиг. 1). На основании данных доводов можно сделать вывод, что признаки зависимых пунктов 18, 19 известны из уровня техники.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения по двадцатому независимому пункту формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, в данном пункте отсутствуют признаки, указывающие на то, что емкость имеет возможность дозирования напитка.

В данном пункте формулы отмечено, что в устройстве имеется закрывающее средство, к которому по трубке, расположенной внутри емкости поступает напиток для разливания с дозированием. Как было подчеркнуто в заключении выше, в отношении аналогичного признака первого независимого пункта формулы, характеризующего закрывающее средство для разливания с дозированием, данный признак выражен на функциональном уровне. При этом в описании к оспариваемому патенту приведен пример его конструкционного выполнения и подробно описана его работа. Так, в описании к оспариваемому патенту на странице 7 – 9 закрывающее устройство названо клапанным устройством, а на фигурах 1, 5, 6 графических материалов приведено детальное изображение указанного клапанного (закрывающего) устройства.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о том, что в соответствии с данным независимым пунктом формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, изготавливаемая емкость не имеет возможности дозирования, не подтверждается.

Следовательно, в описании и формуле группы изобретений по оспариваемому патенту приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения по двадцатому независимому пункту формулы, а также реализация его назначения, заключающаяся в изготовлении готового к использованию устройства для разливания и дозирования напитков.

Резюмируя сказанное выше, можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по двадцатому независимому пункту формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки несоответствия двадцатого независимого пункта формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из представленных в возражении документов, ближайшим аналогом к изобретению по двадцатому независимому пункту формулы является решение по патентному документу [1].

Из данного решения известен способ производства готового к использованию устройства для разливания и дозирования напитков, который включает:

- выдувное формование из преформы емкости для напитка, имеющей горло, плечевую часть, основание и основную часть, расположенную между плечевой частью и основанием;
- выполнение емкости в виде свободно стоящей, единой конструкции;
- наполнение емкости напитком;

- снабжение емкости трубчатой конструкцией, содержащей удлиненную трубку, вставленную в емкость и имеющую внутренний канал для напитка, и закрывающее средство, соединяемое с горлом емкости;

- расположение внутреннего конца трубки трубчатой конструкции вблизи основания емкости и прохождение через него напитка от внутреннего конца по каналу к клапанному (закрывающему) средству для разливания с дозированием.

Следовательно, отличия способа по двадцатому независимому пункту формулы от ближайшего аналога - решения по патентному документу [1] заключаются в следующем:

- снабжении производителя напитка преформой из пластика от внешнего поставщика;

- выполнении емкости одноразовой, имеющей объем 10-40 литров и толщину стенок основной части емкости приблизительно 0,2-0,6 мм.;

- соединение закрывающего (клапанного) средства с горлом емкости и получение наполненной и закрытой емкости;

- закрывании наполненной емкости закрывающим средством, представляющим собой закрывающую крышку.

Группа изобретений по оспариваемому патенту направлена на получение технического результата, заключающегося в большей устойчивости устройств по оспариваемому патенту, достигаемой за счет выполнения емкостей устройств прочными и отдельно стоящими.

При этом в ближайшем аналоге к изобретению по двадцатому независимому пункту формулы - устройству по патентному документу [1] емкость для напитков также характеризуется повышенной прочностью и устойчивостью. Так, повышение прочности и устойчивости в устройстве по патентному документу [1] достигается за счет изготовления емкости методом

выдувного формирования из предварительной пластиковой преформы, с образованием у емкости горла, плечевой части, основания и основной части. Таким образом, технический результат группы изобретений по оспариваемому патенту достигается в ближайшем аналоге к изобретению устройстве по патентному документу [1], за счет наличия в нем признаков общих с изобретением по двадцатому независимому пункту формулы.

Ввиду этого, в соответствии с пунктом 24.5.3.(7) Регламента ИЗ, подтверждения известности влияния вышеуказанных отличительных признаков на технический результат не требуется.

В отношении отличительного признака двадцатого независимого пункта, касающегося снабжения производителя напитка преформой из пластика от внешнего поставщика, следует отметить, что он не является техническим, поскольку не несет какой-либо информации о свойствах преформы, а характеризует метод хозяйственной деятельности и, следовательно, не принят во внимание.

Из решения по патентному документу [2] известно выполнение емкости для жидкости, в том числе и для напитков, одноразовой (см. колонка 3 строка 17).

Из устройств по патентным документам [3] - [5] известно выполнение емкости для напитка с объемом 10 - 40 литров и толщиной стенок в основной части емкости приблизительно 0,2 - 0,6 мм.

В решении по патентному документу [4] охарактеризована емкость для напитков, которая имеет горлышко с резьбой, на которое после заполнения емкости напитком навинчивается крышка (см. патентный документ [4] страница 3 абзац 0028).

Здесь следует отметить, что двадцатый независимый пункт формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, включает

все признаки пунктов 1 – 19. Однако, как было указано в заключении выше, признаки данных пунктов явным образом следуют из уровня техники.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что устройство для разливания и дозирования напитков по независимому пункту 20 приведенной выше формулы, для специалиста явным образом следует из уровня техники.

На основании сказанного выше, следует, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по двадцатому независимому пункту формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении зависимых пунктов 21 – 23 формулы, подчиненных двадцатому независимому пункту формы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Признаки зависимого пункта 21, касаются того, что горло емкости дополнительно уплотнено элементом индикации несанкционированного вскрытия и/или пылезащитным уплотнением, присоединяемым к клапанному устройству. При этом, для специалиста в данной области техники, очевидно, что все поступающие в продажу бутилированные напитки в обязательном порядке снабжены элементом индикации от несанкционированного вскрытия, а также в соответствии с требованиями санитарных норм, должны содержать какой-либо предохраняющий элемент, не допускающий попадание грязи через клапанное устройство в емкость.

По поводу признаков зависимых пунктов 22, 23, определяющих то, что преформу транспортируют от внешнего поставщика к производителю напитка, а также то, что дополнительно хранят преформу у производителя напитка, следует отметить, что они не несут какой-либо информации о свойствах преформы, а характеризуют метод хозяйственной деятельности и, следовательно, не могут быть приняты во внимание.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия двадцать четвертого независимого пункта формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из представленных в возражении документов следует, что ближайшим аналогом изобретения по двадцать четвертому независимому пункту формулы является решение по патентному документу [1].

Из данного решения известно устройство для разливания и дозирования напитков, содержащее емкость для напитка, изготовленную из пластика методом выдувного формования из преформы, имеющую горло, плечевую часть, основание и основную часть, расположенную между плечевой частью и основанием. Указанная емкость выполнена свободно стоящей, в виде единой конструкции.

Таким образом, устройство по двадцать четвертому независимому пункту формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от ближайшего аналога - решения по патентному документу [1] наличием следующих признаков:

- выполнением емкости для напитка одноразовой;
- выполнением емкости для напитка с объемом 10-40 литров и толщиной стенок в основной части емкости приблизительно 0,2-0,6 мм.

Здесь следует отметить, что группа изобретений по оспариваемому патенту направлена на получение технического результата, заключающегося в большей устойчивости устройств по оспариваемому патенту, достигаемой за счет выполнения емкостей устройств прочными и отдельно стоящими.

При этом в ближайшем аналоге к изобретению по двадцать четвертому независимому пункту формулы - устройству по патентному документу [1]

емкость для напитков также характеризуется повышенной прочностью и устойчивостью. Так, повышение прочности и устойчивости в устройстве по патентному документу [1] достигается за счет изготовления емкости методом выдувного формования из предварительной пластиковой преформы, с образованием у емкости горла, плечевой части, основания и основной части. Таким образом, технический результат группы изобретений по оспариваемому патенту достигается в ближайшем аналоге изобретения по двадцать четвертому независимому пункту формулы за счет наличия в нем признаков общих с изобретением по первому независимому пункту формулы.

Ввиду этого, в соответствии с пунктом 24.5.3.(7) Регламента ИЗ подтверждения известности влияния вышеуказанных отличительных признаков на технический результат не требуется.

Здесь следует отметить, что из решения по патентному документу [2] известно выполнение емкости для жидкости, в том числе и для напитков, одноразовой (см. колонка 3 строка 17).

Кроме того, из устройств по патентным документам [3] - [5] известно выполнение емкости для напитка с объемом 10-40 литров, а также толщиной стенок в основной части емкости приблизительно 0,2-0,6 мм.

Здесь следует отметить, что изобретение по двадцать четвертому независимому пункту формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, включает все признаки пунктов 1 – 19 формулы. Однако, как было указано в заключении выше, признаки данных пунктов явным образом следуют из уровня техники.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что изобретение по двадцать четвертому независимому пункту приведенной выше формулы, для специалиста явным образом следует из уровня техники.

На основании сказанного выше, следует, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по двадцать четвертому

независимому пункту формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении зависимых пунктов 25 – 36, подчиненных двадцать четвертому независимому пункту формулы, характеризующей группу изобретений, необходимо отметить следующее.

Так, признаки пунктов 25 – 32 и 35-36 повторяют признаки зависимых пунктов 2 – 9 и 15 – 16, анализ которых был приведен в заключении выше.

В отношении признаков зависимого пункта 33, касающихся того, что барьер против кислорода и углекислого газа обеспечивается с помощью окрашивания емкости, необходимо отметить, что ни в формуле, ни в описании группы изобретений по оспариваемому патенту не приведены сведения о том, чем именно она окрашена. Кроме того, для специалиста в данной области техники, очевидно, что окрашивание поверхности является, по своей сути, нанесением на него покрытия, позволяющего обеспечить стенкам емкостей и трубчатой поверхности барьерные свойства, предохраняющие ее от проникновения кислорода и углекислого газа. Таким образом, следует сделать вывод, что вышеуказанные признаки зависимого пункта 33 явным образом следуют из уровня техники.

Что касается признаков зависимого пункта 34, определяющих выполнение основной части емкости, по существу, цилиндрической, то они присущи как ближайшему аналогу – решению по патентному документу [1], так и устройствам по патентным документам [2] - [5].

Таким образом, признаки зависимых пунктов 25 – 36, подчиненных двадцать четвертому независимому пункту формулы, характеризующей группу изобретений, известны из уровня техники.

В отношении словарно-справочного издания [7], представленного в возражении, следует отметить, что оно содержит сведения о значении термина «клапан».

По поводу дополнения к возражению, представленного лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии, проходившем 03.05.2017, следует отметить, что в нем повторяются доводы возражения.

Что касается отзыва Роспатента в суд по интеллектуальным правам на заявление компании Петайнер Лидчепинг АБ о признании решения Роспатента о признании недействительным патента Российской Федерации №125181 на полезную модель недействительным (далее – [8]), представленного лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии, проходившем 21.04.2017, то данный документ не изменяет сделанных выше выводов.

По поводу ГОСТа [9] и сведений из Интернет [10] необходимо отметить, что они представлены патентообладателем в отзыве для разъяснения значения понятия «узел».

От патентообладателя 30.05.2017 поступило особое мнение, в котором патентообладатель указал, что против его другого патента Российской Федерации №125181 на полезную модель было принято решение Роспатента о признании его недействительным полностью. Причем заявление патентообладателя о признании вышеуказанного решения Роспатента недействительным было отклонено решением Суда по интеллектуальным правам (СИП). Патентообладатель также обращает внимание на то, что обжаловал вышеуказанное решение СИП путем подачи кассационной жалобы.

В связи с этим следует отметить, что каждое возражение рассматривается в отдельности в отношении изложенных в нем доводов.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 27.02.2017, патент Российской Федерации на изобретение №2606868 признать недействительным полностью.