

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Сиб.Т» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.04.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 115029, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 115029 на полезную модель «Механический соединитель резинотканевых транспортерных лент "Вулкан"» выдан по заявке № 2011138439/11 с приоритетом от 19.09.2011 на имя ООО «СПК-Стык» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Соединитель резинотканевых транспортерных лент, включающий две прижимные пластины со сквозными центральными отверстиями, втулку, жестко закрепленную в сквозном отверстии одной из прижимных пластин и соединительный болт, отличающийся тем, что прижимные пластины имеют края загнутой формы.

2. Соединитель резинотканевых транспортерных лент по п.1, отличающийся тем, что на краях прижимных пластин имеются выступающие зубцы.

3. Соединитель резинотканевых транспортерных лент по п.1, отличающийся тем, что прижимные пластины снабжены дополнительными ребрами жесткости.

4. Соединитель резинотканевых транспортерных лент по п.1, отличающийся тем, что втулка имеет шестигранную форму.».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент DE 2850471, опубликован 22.05.1980 (далее – патент [1]);
- публикация заявки US 20020134652, опубликована 26.09.2002 (далее - публикация [2]);
- патент JP 36-105, опубликован в 1961 г. (по сведениям из базы данных японского патентного ведомства) (далее - патент [3]).

В возражении указано, что из сведений, содержащихся в патентах [1], [3] (чертежах) и публикации заявки [2] по отдельности, известны признаки, которые «совпадают» со всеми признаками решения «Механический соединитель резинотканевых транспортерных лент "Вулкан"» по оспариваемому патенту.

Необходимо подчеркнуть, в возражении отсутствуют доводы о несущественности каких-либо признаков формулы по оспариваемому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 03.07.2017 поступил отзыв на указанное возражение, в котором выражено несогласие с его доводами.

В отзыве указано следующее.

Устройство по патенту [1] характеризуется иным назначением «оборудование для крепления ремешка для стойки коровника», чем решение по оспариваемому патенту, а также не содержит следующих признаков:

- «две прижимные пластины со сквозными центральными отверстиями» (далее – признак {А});
- «втулку, жестко закрепленную в сквозном отверстии одной из прижимных пластин» (далее – признак {Б});
- «соединительный болт» (далее – признак {В}).

Устройство по заявке [2] характеризуется иным назначением «устройство для соединения конвейерных лент», чем решение по оспариваемому патенту, а также не содержит признака {Б}.

Устройство по патенту [3] характеризуется иным назначением, чем решение по оспариваемому патенту, а также не содержит следующие признаки:

- признак {А};
- признак {Б}.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.09.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте

Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. № 12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. № 10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении указано, что в решении по патенту [1] содержатся все признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Из патента [1] известно оборудование для крепления ремешка для стойки крупного рогатого скота. Оборудование содержит две зажимные перекладки с краями загнутой формы, опорные пластины, соединительный винт (см. фиг. 5). Каждая зажимная перекладка имеет по бокам два сквозных резьбовых отверстия (см. фиг. 1, 3). Опорные пластины расположены над одной из прижимных перекладок, охватывая сквозное резьбовое отверстие.

Признак «зажимные перекладки» из патента [1] совпадает с признаком «прижимные пластины» по оспариваемому патенту ввиду выполнения одной и той же функции, а именно прижима.

Признак «опорная пластина» из патента [1] совпадает с признаком «втулка» по оспариваемому патенту ввиду того, что обе являются деталями машин, а также как во втулку (см. фиг. 2 к оспариваемому патенту) так и в опорную пластину (см. фиг. 2, 5 патента [1]) входит сопрягаемая деталь (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 87).

Признак «соединительный винт» из патента [1] совпадает с признаком «соединительный болт» по оспариваемому патенту ввиду того, что выполняют одну и ту же функцию соединения, а также идентичны на чертежах патента [1] (см. фиг. 5) и чертежах к оспариваемому патенту (см. фиг. 1,2).

Однако, назначением устройства по патенту [1] является крепление ремешка для стойки крупного рогатого скота, тогда как решения по оспариваемому патенту – соединение резиноктаневых транспортерных лент. Следовательно, устройство по патенту [1] имеет иное назначение, чем решение по оспариваемому патенту.

Также следует отметить, что устройство по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту отличается от решения по патенту [1] следующими признаками:

- наличием центральных отверстий в прижимных пластинах (см. фиг. 3, 4 к оспариваемому патенту);
- наличием жесткого закрепления втулки в сквозном отверстии одной из прижимных пластин (см. поз. 4 фиг. 2 к оспариваемому патенту).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что в решении по патенту [1] не содержатся все признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

В возражении указано, что в решении, известном из публикации [2] содержатся все признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Из публикации [2] известно устройство для соединения конвейерных лент. Устройство содержит два вкладыша с краями загнутой формы, промежуточную часть, соединительный винт (см. фиг. 3, 4). Каждый вкладыш имеет центральное отверстие (см. фиг. 1). Промежуточная часть расположена между конвейерными лентами, охватывая вкладыши с внешней стороны (см. фиг. 4).

Признак «вкладыш» из публикации [2] совпадает с признаком «прижимные пластины» по оспариваемому патенту ввиду выполнения одной и той же функции, а именно прижима.

Признак «промежуточную часть» из публикации [2] совпадает с признаком «втулка» по оспариваемому патенту ввиду того, что обе являются деталями машин, а также как во втулку (см. фиг. 2 к оспариваемому патенту) так и в промежуточную часть (см. фиг. 2-4 публикации [2]) входит сопрягаемая деталь (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 87).

Признак «соединительный винт» из публикации [2] совпадает с признаком «соединительный болт» по оспариваемому патенту ввиду того, что выполняют одну и ту же функцию соединения, а также идентичны на чертежах патента [1] (см. поз. 5 фиг. 4) и чертежах к оспариваемому патенту (см. фиг. 1,2).

Однако, назначением устройства из публикации [2] является соединение конвейерных лент, тогда как решения по оспариваемому патенту – соединение резиноканевых транспортерных лент. Следовательно, устройство из публикации [2] имеет иное назначение, чем решение по оспариваемому патенту.

Также следует отметить, что устройство по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту отличается от решения из публикации

[2] наличием жесткого закрепления втулки в сквозном отверстии одной из прижимных пластин (см. поз. 4 фиг. 2 к оспариваемому патенту).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что в решении из публикации [2] не содержатся все признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

В возражении указано, что в решении по патенту [3] (только в чертежах) содержатся все признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Из патента [3] известен соединитель материала (см. фиг. 4). Соединитель содержит два прижимных элемента с загнутыми краями (см. поз. 4, 9 фиг. 1). Один соединительный элемент имеет 4 сквозных отверстия и одно несквозное резьбовое отверстие (см. поз. 9 фиг. 1, 2). Другой соединительный элемент имеет одно центральное сквозное резьбовое отверстие (см. поз. 4 фиг. 1, фиг. 3). Соединитель содержит соединительный винт (см. поз. 8 фиг. 1, 3, 4).

Признак «соединительный винт» из патента [3] совпадает с признаком «соединительный болт» по оспариваемому патенту ввиду того, что выполняют одну и ту же функцию соединения, а также идентичны на чертежах патента [3] (см. поз. 8 фиг. 1, 3, 4) и чертежах к оспариваемому патенту (см. фиг. 1,2).

Однако, назначение устройства по патенту [3] невозможно идентифицировать на основании только чертежей и ввиду отсутствия в возражении ссылки на описание, а также отсутствия перевода данного патента.

Также следует отметить, что устройство по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту отличается от решения по патенту [3] следующими признаками:

- наличием центральных отверстий одновременно в двух прижимных пластинах (см. фиг. 3, 4 к оспариваемому патенту);

- признаком {Б}.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что в решении по патенту [3] не содержатся все признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.04.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 115029 оставить в силе.