

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 08.12.2015 от Кузьминой Натальи Николаевны (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 52907, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 52907 на полезную модель «Превентор плащечный сдвоенный ППС "ГАРАНТ"» по заявке № 2005139804/03 с приоритетом от 20.12.2005 выдан на имя Закрытого акционерного общества "Научно-производственное Предприятие "Сибтехноцентр" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Превентор, содержащий двухступенчатый корпус с верхним и нижним фланцами, имеющий сквозной осевой канал для прохода спускаемых в скважину труб, и выполненные в соответствующих ступенях корпуса две пары боковых каналов, расположенных противоположно друг другу в каждой паре, ориентированных перпендикулярно сквозному осевому каналу и закрытых боковыми крышками, два плащечных затвора, один из которых содержит две оппозитно расположенные плашки трубные для герметизации труб по наружному диаметру, установленные в боковых каналах верхней

ступени корпуса с возможностью перемещения в направлении, перпендикулярном осевому каналу корпуса, а другой - две оппозитно расположенные плашки глухие для перекрытия осевого канала корпуса при отсутствии труб в скважине, установленные в боковых каналах нижней ступени корпуса с возможностью перемещения в перпендикулярном осевому каналу корпуса в направлении из крайнего открытого положения в крайнее закрытое положение и наоборот, и по одному автономному винтовому приводу для каждой плашки, установленному в соответствующей боковой крышке и выполненному с расположенным в корпусе привода двухступенчатым винтом с резьбой правосторонней навивки на одной из его ступеней, взаимодействующей с корпусом привода, и резьбой левосторонней навивки на другой ступени, взаимодействующей с толкателем плашки, расположенным с возможностью перемещения в корпусе привода, отличающийся тем, что корпус снабжен грузозахватными элементами и выполнен цельнолитым с грузозахватными элементами из легированной стали, а сквозной осевой канал в корпусе выполнен либо весь цилиндрическим в обеих ступенях, либо в верхней ступени выше боковых каналов этой ступени этот канал выполнен коническим, обращенным большим основанием конуса наружу, при этом при выполнении осевого канала коническим в верхней ступени в верхнем фланце этой ступени выполнены, по меньшей мере, два боковых радиальных сквозных отверстия, каждое из которых предназначено для герметичного размещения средства фиксации герметизирующих вставок, при этом рабочий хвостовик средства фиксации выполнен с продольной конической лыской, а на торцевых частях верхнего и нижнего фланцев выполнена кольцевая канавка, служащая для размещения уплотнительного кольца.

2. Превентор по п.1, отличающийся тем, что винтовой привод герметично установлен и выполнен с расположенным в корпусе привода

двухступенчатым винтом с резьбой правосторонней навивки на одной из его ступеней, взаимодействующей с корпусом привода, и резьбой левосторонней навивки на другой ступени, взаимодействующей с толкателем плашки, расположенным с возможностью перемещения в корпусе, при этом для контроля положения подвижной плашки на концевой части двухступенчатого винта, несущей резьбу правосторонней навивки, выполнены кольцевой выступ, торец которого служит ограничителем перемещения винта при закрытии плашек, и кольцевые канавки, расстояние между которыми коррелируется с ходом подвижной плашки из одного крайнего положения в другое, при этом одна из кольцевых канавок примыкает к кольцевому выступу, причем взаимодействующие и примыкающие друг к другу торцы боковых крышек верхних и нижних ступеней выполнены со сквозными цилиндрическими канавками, в сопряжении образующие отверстия для крепежных элементов.

3. Превентор по п.1, отличающийся тем, что его корпус имеет полость для подвода теплоносителя.

4. Привентор по п.2, отличающийся тем, что полость теплоносителя выполнена кольцевой.

5. Превентор по п.1, отличающийся тем, что боковые радиальные сквозные отверстия расположены друг относительно друга под одинаковым углом.

6. Превентор по п.1, отличающийся тем, что каждый двухступенчатый винт имеет хвостовик для установки штурвала винтового привода.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило (08.12.2015) возражение, мотивированное несоответствием заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих источников информации:

- патент Российской Федерации № 30826, опубл. 10.07.2003 (далее – [1]);
- патент Российской Федерации № 41487, опубл. 27.10.2004 (далее – [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки независимого пункта вышеприведенной формулы характерны для каждого из технических решений, охарактеризованных в патентах [1] и [2].

Дополнительно в возражении отмечается, что ряд признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются несущественными с точки зрения их влияния на возможность достижения технических результатов, указанных в описании к данному патенту.

В частности, согласно возражению в группе признаков, согласно которым «... корпус ... выполнен цельнолитым с грузозахватными элементами из легированной стали ...», признаки, характеризующие выполнение корпуса и грузозахватных элементов из легированной стали не являются существенными. При этом в возражении отмечается, что признаки, характеризующие выполнение корпуса цельнолитым, характерны для технических решений по патентам [1] и [2], а из патента [1] известно также и выполнение цельнолитого корпуса совместно с грузозахватными элементами.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. От патентообладателя 25.05.2016 поступил отзыв на указанное возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в нем доводами.

По мнению патентообладателя, техническим решениям,

охарактеризованным в патентах [1] и [2], не присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту. В частности, в отзыве отмечается, что в патентах [1] и [2] отсутствуют сведения о выполнении корпуса превентора цельнолитым с грузозахватными элементами.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС возражение должно содержать обоснование неправомерности выдачи патента.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В патентах [1] и [2] охарактеризованы плащечные превенторы. То есть, как из патента [1], так и из патента [2], известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. При этом патенты [1] и [2] были опубликованы до даты подачи заявки, по которой

был выдан оспариваемый патент, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по этому патенту условию патентоспособности «новизна».

Однако, было установлено, что ни в одном из патентов [1] и [2] не содержатся сведения, по меньшей мере, об известности признаков вышеприведенной формулы, согласно которым «... корпус ... выполнен цельнолитым с грузозахватными элементами из легированной стали ...». Так в текстовой части патентов [1] и [2] нет никакой информации о материале, технологии изготовления и монолитности упомянутых элементов превентора. Также данные сведения не визуализируются и на графических материалах к этим патентам [1] и [2].

Здесь следует отметить, что доводы возражения о несущественности признаков полезной модели по оспариваемому патенту не затрагивают оценки существенности признаков, согласно которым корпус выполнен цельнолитым совместно с грузозахватными элементами.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, подтверждающих известность из патентов [1] и [2] всех существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту. То есть, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.12.2015, патент Российской Федерации на полезную модель № 52907 оставить в силе.