

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании Хохланд СЕ, Германия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.04.2017, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №99471, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №99471 на группу промышленных образцов «УПАКОВКА С КРЫШКОЙ (ИЗДЕЛИЕ В ЦЕЛОМ) И КРЫШКА (САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ ИЗДЕЛИЯ)» выдан по заявке №2015501589 с приоритетом от 08.05.2015 на имя Акционерного общества «Лакталис Восток», г. Истра (далее – патентообладатель) в объеме существенных признаков, представленных на изображениях внешнего вида изделия:

1. Упаковка с крышкой (изделие в целом)



2. Крышка (самостоятельная часть изделия):



Поступившее возражение от 13.04.2017 против выдачи патента №99471 подано в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса и основывается на выводе о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

К возражению приложены следующие материалы:

- Патент Российской Федерации на промышленный образец №99471 (далее – патент [1];

- Протокол нотариального осмотра Интернет-источников (Интернет-архива Wayback Machine сайта www.lactalis.com.ua с размещенной на нем информацией от 17.04.2014; сайта www.youtube.com, содержащего видеоролики «Mascarpone Galbani – Video Corporate» и «Pub TV «Le tiramisu alla Galbani», опубликованные соответственно 04.12.2013 и 24.03.2014) (далее - протокол [2]);

- Патент WO DM/068100, опубликованный 28.02.2007 (далее – патент [3]);

- Патент Российской Федерации №55187, опубликованный 16.09.2004 (далее – патент [4]);

- Международная регистрация №673008 товарного знака, опубликованная 03.07.1997 в официальном бюллетене «The WIPO Gazette of International Marks» №10/1997 (далее – международная регистрация [5]);

- Международная регистрация №736770 товарного знака, опубликованная в 31.08.2000 в официальном бюллетене «The WIPO Gazette of International Marks» №15/2000 (далее - международная регистрация [6]);

- Международная регистрация №906255 товарного знака, опубликованная в 11.01.2007 в официальном бюллетене «The WIPO Gazette of International Marks» №49/2006 (далее - международная регистрация [7]);

- Патент WO DM/062239, опубликованный 31.03.2003 (далее – патент [8]).

Мнение лица, подавшего возражение, обосновано следующими доводами:

- решение внешнего вида изделия «Упаковка с крышкой (изделие в целом)» характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедшей отражение на изображениях изделия: формообразованием в виде усеченного конуса, сужающегося сверху вниз, и расположенной в верхней части круглой крышкой; расположением крышки в корпусе под верхним краем корпуса; наличием округлого выступа, расположенного над верхним краем корпуса; выполнением на верхней и боковой поверхностях упаковки стилизованных изображений пирожного на тарелке и ложки с сыром, иллюстраций к рецепту пирожного на сине-голубом фоне разных оттенков и расположенных над ними надписей; графическим оформлением поверхности упаковки, образующим определенное композиционное построение и колористическое решение.

- из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту «Упаковка с крышкой (изделие в целом)» и зафиксированных протоколом [2], известно решение внешнего вида упаковки, характеризующейся сходными формой, графическим оформлением и производящей на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец по оспариваемому патенту;

- из патента [3] известно решение упаковки изделия, которое производит впечатление идентичного дизайнерского решения формы изделия за счет наличия у него ряда общих с промышленным образцом по оспариваемому патенту признаков (формообразование в виде усеченного конуса, сужающегося сверху вниз, и расположенной в верхней части круглой крышкой; расположение крышки в корпусе под верхним краем корпуса; наличие округлого выступа, расположенного над верхним краем корпуса);

- присущие промышленному образцу по оспариваемому патенту отличительные признаки «выполнение на верхней и боковой поверхностях упаковки стилизованных изображений пирожного на тарелке и ложки с сыром, иллюстраций к рецепту пирожного на сине-голубом фоне разных оттенков и расположенных над ними надписей; графическое оформление поверхности упаковки, образующее определенное композиционное построение и колористическое решение» были

известны до даты его приоритета из решения изделия сходного назначения – упаковки, общедоступность сведений о которой подтверждается представленным протоколом [2];

- присутствие в решении по патенту [3] на верхнем крае упаковки более чем одного выступа не опровергает правильность вывода о наличии в указанном решении признака «наличие округлого выступа, расположенного над верхним краем корпуса», кроме того, изменение количества однотипных элементов не является признаком творческого характера и оригинальности решения внешнего вида изделия по оспариваемому патенту;

- внешний вид упаковки, характеризующийся наличием на верхнем крае упаковки лишь одного выступа, был известен задолго до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту из решений изделий, приведенных в товарных знаках по международным регистрациям [5], [6], [7] и патентам [4] и [8];

- при более детальном изучении решения внешнего вида изделия по оспариваемому патенту можно отметить наличие в нем небольших выступов, расположенных по краю крышки, и едва различимого очертания овала на выступе, которые являются несущественными признаками, кроме того, эти признаки известны из решений внешнего вида сходных изделий, в частности, приведенных в товарных знаках по международным регистрациям [5], [6], [7] и в патентах [3], [8];

- решение внешнего вида изделия «Крышка (самостоятельная часть изделия)» характеризуется следующей совокупностью существенных признаков: круглой плоской формой; наличием бортика, расположенного по верхнему краю крышки; наличием небольших выступов, расположенных по краю крышки; наличием округлого выступа, расположенного над верхним краем бортика; выполнением на верхней поверхности крышки стилизованных изображений пирожного на тарелке и ложки с сыром на сине-голубом фоне разных оттенков и расположенной над ними надписи;

- из патента [3] известно решение, определяющее внешний вид изделия того же назначения - крышки для упаковки, при этом решение по оспариваемому патенту

и решение по патенту [3] (вариант 3) характеризуются следующими общими признаками: круглая плоская форма; наличие бортика, расположенного по верхнему краю крышки; наличие небольших выступов, расположенных по краю крышки; наличие округлого выступа, расположенного над верхним краем бортика;

- существенный отличительный признак «выполнение на верхней поверхности крышки стилизованных изображений пирожного на тарелке и ложки с сыром на сине-голубом фоне разных оттенков и расположенной над ними надписи» известен из решения внешнего вида изделия того же назначения - упаковки, сведения о котором стали общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента, что подтверждается протоколом [2];

- таким образом, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обусловлены творческим характером особенностей изделия, а само решение внешнего вида части изделия не является оригинальным.

На основании вышеуказанных доводов в возражении изложена просьба о признании патента Российской Федерации на группу промышленных образцов №99471 недействительным полностью.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- промышленный образец «Упаковка с крышкой (изделие в целом)» характеризуется следующей совокупностью существенных признаков: выполнением корпуса (стаканчика) в форме усеченного конуса, сужающегося сверху вниз, и расположенной в верхней части круглой крышкой; проработкой верха формы усеченного конуса в виде широкой ступени с образованием на корпусе углубления на основе треугольника; расположением крышки в корпусе под верхним краем корпуса; наличием округлого выступа (язычка), расположенного над верхним краем корпуса; наличием округлого выступа (язычка), расположенного над верхним краем крышки; проработки округлого выступа (язычка) одинаковой формы и размера у корпуса и крышки; выполнением в нижней части корпуса стилизованных

изображений иллюстраций к рецепту этапов изготовления пирожного и расположенных над ними и под ними надписей; расположением иллюстраций к рецепту этапов изготовления пирожного на большем расстоянии друг от друга (распределены); наличием на задней стороне боковой поверхности корпуса стилизованного изображения пирожного на тарелке; отображением на крышке стилизованного изображения пирожного на тарелке и ложки с сыром; проработкой бело-голубым (разных оттенков) фоном корпуса и крышки; графическим оформлением поверхности упаковки, образующим определенное композиционное построение и колористическое решение; выполнением крышки в виде круглого основания и краев, загнутых наружу; проработкой краев крышки с вертикально расположенными элементами - ребрами жесткости; выполнением ребер жесткости на основе параллелепипеда;

- промышленный образец по оспариваемому патенту «Крышка (самостоятельная часть изделия)» характеризуется такими существенными признаками как: выполнение крышки в виде круглого основания и краев, загнутых наружу; наличие округлого выступа (язычка), расположенного над верхним краем крышки; проработка краев крышки с вертикально расположенными элементами - ребрами жесткости, на основе параллелепипеда; выполнение на верхней поверхности крышки стилизованных изображений пирожного на тарелке и ложки с сыром на сине-голубом фоне разных оттенков и расположенной над ними надписи; проработка основания края ступенчатой формы (неплоской поверхности) и с полукруглой выемкой на краю;

- в возражении отсутствуют сведения, позволяющие считать источники информации, отраженные в протоколе [2], общедоступными до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту;

- сведения об изделии, приведенном в протоколе [2], опубликованы на Интернет-странице и в видеоролике, которые принадлежат Группе Лакталис, являющимся акционером патентообладателя, при этом промышленный образец по оспариваемому патенту существенно доработан;

- из приведенных в возражении решений изделий по патенту [3], международных регистраций [5], [6], [7] и решений изделий по патентам [4], [8] не известны следующие присущие промышленному образцу по оспариваемому патенту существенные признаки: проработка верха формы усеченного конуса в виде широкой ступени с образованием на корпусе углубления треугольнообразной формы; проработка округлого выступа (язычка) одинаковой формы и размера у корпуса и крышки; расположение иллюстраций к рецепту этапов изготовления пирожного на расстоянии друг от друга (распределены); наличие на задней стороне боковой поверхности корпуса стилизованного изображения пирожного на тарелке; проработка краев крышки с вертикально расположенными элементами (ребрами жесткости) на основе параллелепипеда, расположенными на большем расстоянии друг от друга, нежели в противопоставленном источнике (при этом данный признак относится к существенным, поскольку изменено не только количество однотипных ребер, но и их форма); проработка основания края ступенчатой формы (неплоской поверхности) и с полукруглой выемкой на краю.

Таким образом, патентообладатель полагает, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», в связи с чем просит отказать в удовлетворении возражения.

В качестве материалов, иллюстрирующих отзыв, патентообладателем представлены следующие сведения:

- информация об учредителях Акционерного общества «Лакталис Восток» [9];
- информация о домене lactalis.com [10];
- письмо Генерального директора представительства Акционерного общества «Группа Лакталис Франция» [11].

Необходимо отметить, что лицо, подавшее возражение, направило в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 29.06.2017 корреспонденцию, где изложило свои аргументы в ответ на доводы отзыва правообладателя, суть которых сводится к следующему:

- приведенные в материалах возражения источники информации [3] относятся к категории общедоступных и принимаются в качестве надлежащего доказательства как Роспатентом, так и судебными инстанциями Российской Федерации, а также Европейским патентным ведомством;

- довод отзыва о том, что известное из протокола [2] решение внешнего вида изделия принадлежит акционеру патентообладателя и не может быть противопоставлено промышленному образцу по оспариваемому патенту, безоснователен, поскольку между датой размещения этой информации в электронной среде и приоритетом группы промышленных образцов по оспариваемому патенту прошло более двенадцати месяцев, следовательно, приведенные в возражении сведения об упаковке патентообладателя подлежат учету;

- в представленном отзыве патентообладателя не оспаривается довод лица, подавшего возражение, о том, что промышленный образец «Упаковка с крышкой (изделие в целом)» по оспариваемому патенту и известная до даты приоритета промышленного образца упаковка являются сходными до степени смешения и производят на информированного потребителя одинаковое общее впечатление;

- необоснован довод патентообладателя о том, что группа промышленных образцов по оспариваемому патенту содержит существенные признаки, которые не известны из перечисленных в возражении источников информации;

- приведенные в отзыве признаки (проработка верха усеченного конуса в виде широкой ступени с образованием на корпусе углубления треугольнообразной формы; проработка округлого выступа (язычка) одинаковой формы и размера у корпуса и крышки; расположение иллюстраций к рецепту этапов изготовления пирожного на расстоянии друг от друга; проработка краев крышки с вертикально расположенными элементами (ребрами жесткости) на основе параллелепипеда, расположенными на большем расстоянии, нежели в противопоставленном источнике; проработка основания края ступенчатой формы (неплоской поверхности) и с полукруглой выемкой по краю; наличие на задней боковой поверхности корпуса стилизованного изображения пирожного на тарелке) нельзя отнести к

существенным, поскольку они либо не являются выразительными, зрительно мало различимы и их исключение не приведет к изменению общего зрительного впечатления от изделия.

Лицом, подавшим возражение, также представлены следующие документы (копии):

- Выдержка из Руководства по экспертизе в Европейском патентном ведомстве с переводом (далее - [12]);

- Сведения о практике Апелляционной палаты Евразийского патентного ведомства с переводом (далее - [13]);

- Сведения о видеохостинге YouTube (далее - [14]);

- Статистика ежедневных просмотров видеозаписей на сайте www.youtube.com (далее - [15]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (08.05.2015) заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 №325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО), действующий в части, не противоречащей Кодексу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Исходя из положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса, раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получивших от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях если:

(2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени

смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия);

(2.3) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 22.5.6 Регламента ПО проверка патентоспособности промышленного образца, охарактеризованного перечнем, включающим несколько пунктов, проводится в отношении каждого из входящих в нее промышленных образцов.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования; для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной

электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе промышленных образцов по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме признаков, отображенных на изображениях изделий.

Так, «Упаковка с крышкой (изделие в целом)» группы промышленных образцов по оспариваемому патенту характеризуется следующими существенными признаками, нашедшими отражение на изображении изделия



- выполнением корпуса (стаканчика) в форме усеченного конуса, сужающегося сверху вниз, и расположенной сверху крышкой;
- проработкой верха формы усеченного конуса в виде широкой ступени с образованием на корпусе углубления;
- расположением крышки в корпусе под верхним краем корпуса;
- наличием выступа (язычка), расположенного над верхним краем корпуса;
- наличием выступа (язычка), расположенного над верхним краем крышки;
- наличием на выступе (язычке) крышки контура в виде овала;
- выполнением выступа (язычка) крышки и корпуса на основе трапеции со скругленными краями;
- проработки выступа (язычка) одинаковой формы и размера у корпуса и крышки;
- наличие графического оформления поверхности упаковки, образующего определенное композиционное построение и колористическое решение;
- выполнением в нижней части корпуса изображений этапов изготовления пирожного и расположенных над ними и под ними надписями;
- наличием на боковой поверхности корпуса изображения пирожного на тарелке;

- отображением на крышке изображения пирожного на тарелке, ложки с сыром и расположенной над ними надписями;
- проработкой бело-голубым (разных оттенков) фоном корпуса и крышки упаковки;
- выполнением крышки в виде круглого основания и краев, загнутых наружу (бортиков);
- проработкой бортиков крышки с вертикально расположенными элементами - ребрами жесткости;
- выполнением ребер жесткости на основе параллелепипеда;
- наличие на круглом основании крышки с бело-голубым фоном полукруглой выемки с края.

В свою очередь «Крышка (самостоятельная часть изделия)» группы промышленных образцов по оспариваемому патенту характеризуется следующими существенными признаками, нашедшими отражение на



изображении изделия «

»:

- выполнением крышки в виде круглого основания и краев, загнутых наружу, образующих бортик;
- наличием выступа (язычка), расположенного над верхним краем бортика крышки;
- выполнением выступа (язычка) крышки на основе трапеции со скругленными краями;
- наличием на выступе (язычке) крышки контура в виде овала;
- проработкой бортиков крышки с внутренней части вертикально расположенными элементами - ребрами жесткости, на основе параллелепипеда;
- проработкой круглого основания крышки бело-голубым (разных оттенков) фоном;
- наличие на круглом основании крышки с бело-голубым фоном полукруглой выемки с края;

- выполнением на круглом основании крышки изображений пирожного на тарелке, ложки с сыром и расположенной над ними надписи.

По мнению лица, подавшего возражение, все изделия, входящие в группу промышленных образцов по оспариваемому патенту, не соответствуют условию патентоспособности «оригинальность». При этом противопоставляются изделия того же назначения, что и промышленный образец по оспариваемому патенту, а именно упаковки, сведения о которых стали известны из источников информации [2] – [8].

Следует указать, что приведенные в протоколе [2] сведения, полученные в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и т.д.), включаются в общедоступные сведения с даты публикации документов, ставшими доступными с помощью электронной среды, если такая дата на них имеется, либо с даты размещения сведений в электронной среде (если дата публикации отсутствует). В данном случае, исходя из приведенных в протоколе [2] дат, подтвержденных Интернет-архивом Waybackmachine сайта www.lactalis.com.ua и сведениями с сайта www.youtube.com, публикация информации была осуществлена 17.04.2014, 04.12.2013 и 24.03.2014, т.е. до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту. До даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту также известны сведения об изделиях, содержащиеся в патентах на промышленные образцы [3], [4], [8] и международных регистрациях на товарные знаки [5], [6], [7].

Таким образом, приведенные в возражении сведения считаются общедоступными в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса и подпунктом (2) пункта 23.3 Регламента ПО.

Относительно доводов патентообладателя о том, что протокол [2] не может быть принят во внимание в качестве источника информации, поскольку в нем приведены сведения об изделии, права на которые принадлежат лицу, аффилированному с патентообладателем, необходимо указать следующее. Действительно, из представленных патентообладателем документов [9], [10], усматривается аффилированность Группы компаний Лакталис с

патентообладателем промышленного образца по оспариваемому патенту, что лицом, подавшим возражение, также не оспаривается. Вместе с тем, между датой размещения информации об изделии, сведения о котором приведены в протоколе [2], и приоритетом группы промышленных образцов по оспариваемому патенту прошло более двенадцати месяцев. Исходя из положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса, в том случае, если заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в срок, не превышающий двенадцать месяцев с даты раскрытия информации о сущности изделия, то эта информация не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца. Приведенные в протоколе [2] сведения о сущности изделия сходного назначения были опубликованы в срок, превышающий двенадцать месяцев до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, следовательно, они должны быть учтены в рамках рассмотрения настоящего возражения.

Изделию «Упаковка с крышкой (изделие в целом)» по оспариваемому патенту в возражении противопоставляется изделие – ближайший аналог, сведения о котором содержатся в протоколе [2] и делается вывод о сходстве решений этих изделий. В протоколе [2] приведены сведения об изделии сходного назначения,

выполненного в виде упаковки с крышкой: «



», «



», «

Указанное изделие характеризуется выполнением корпуса (стаканчика) в виде усеченного конуса, сужающегося сверху вниз, и расположенными в верхней части двух круглых крышек; расположением двух крышек над верхним краем корпуса; выполнением нижней крышки круглой и плоской; наличием у нижней крышки округлого выступа, загнутого вниз; отображением на нижней крышке изображения пирожного на тарелке, ложки с сыром и расположенной над ними надписи;

выполнением надписи на красном фоне; выполнением верхней крышки прозрачной в виде круглого основания и граев, загнутых вниз (бортиков); наличие графического оформления поверхности упаковки, образующего определенное композиционное построение и колористическое решение; выполнением в нижней части корпуса изображений этапов изготовления пирожного и расположенных над ними надписями; выполнение надписей на красном фоне; проработкой бело-голубым фоном корпуса и крышки упаковки.

Сопоставительный анализ изделия «Упаковка с крышкой (изделие в целом)» по оспариваемому патенту и известного изделия показал, что решение изделия по оспариваемому патенту характеризуется рядом признаков, отличающихся от признаков, присущих противопоставленному решению изделия, а именно, имеется иная конструкция крышки, имеется различие в колористическом исполнении (отсутствует наличие красного цвета, имеющееся в противопоставленном изделии), на боковой поверхности корпуса присутствует изображение стилизованного пирожного на тарелке, которое отсутствует у противопоставленного изделия.

Указанные признаки изделия по оспариваемому патенту зрительно активны, являются доминантными, придают решению сравниваемых упаковок характерные именно для них особенности, выраженные в зрительном образе, т.е. индивидуализируют изделие, участвуют в создании общего зрительного впечатления оставляемого его внешним видом.

Данные обстоятельства обуславливают вывод о «несходстве» сравниваемых изделий, поскольку общее зрительное впечатление, оставляемые упаковками по оспариваемому патенту и ближайшему аналогу, не совпадают, изделия не сходны по своим существенным признакам, формирующим зрительный образ каждого из них.

Коллегия приняла к сведению довод патентообладателя о том, что «Упаковка с крышкой (изделие в целом)» по оспариваемому патенту является творческой переработкой приведенного в возражении ближайшего аналога, зафиксированного в протоколе [2], права на который принадлежат лицу, аффилированному с патентообладателем. Указанное лицом, подавшим возражение, не оспаривается.

Необходимо также указать, что в поступившем возражении указано на несоответствие «Упаковки с крышкой (изделие в целом)» по оспариваемому патенту положениям, предусмотренным подпунктом (2.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО, поскольку, по мнению лица, подавшего возражение, существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не обусловлены творческим характером особенностей изделия и известны из других решений внешнего вида изделий сходного назначения.

Так, в качестве ближайшего аналога было выбрано изделие однородного



назначения – упаковка с крышкой «», известное из патента [3] (вариант 3), которому присущи признаки, характеризующие «Упаковку с крышкой (изделие в целом)» по оспариваемому патенту: выполнение корпуса (стаканчика) в форме усеченного конуса, сужающегося сверху вниз, с расположенной сверху крышкой; расположение крышки в корпусе под верхним краем корпуса; выполнение крышки в виде круглого основания и краев, загнутых наружу (бортиков); наличие выступа (язычка), расположенного над верхним краем корпуса; наличием выступа (язычка), расположенного над верхним краем крышки; проработкой бортиков крышки с вертикально расположенными элементами - ребрами жесткости; выполнением ребер жесткости на основе параллелепипеда.

Следует указать, что выступы (язычки), расположенные над верхним краем корпуса и крышки, в отличие от изделия по оспариваемому патенту, имеют округлую форму, при этом в силу отсутствия иных проекций внешнего вида изделия и его детализации не представляется возможным оценить, характеризуются ли они одинаковым размером, что присуще промышленному образцу по оспариваемому патенту. Таким образом, в противопоставленном изделии однозначно не идентифицируются такие характеризующие «Упаковку с крышкой (изделие в целом)» по оспариваемому патенту признаки как «проработка выступа (язычка) одинаковой формы и размера у корпуса и крышки; выполнение выступа (язычка)

крышки и корпуса на основе трапеции со скругленными краями; наличие на выступе (язычке), расположенного над верхним краем крышки, контура в виде овала».

Следует также констатировать, что изделию, известному из патента [3], также не присущи такие существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту как: «проработка верха формы усеченного конуса в виде широкой ступени с образованием на корпусе углубления



»; наличие графического оформления поверхности упаковки, образующего определенное композиционное построение и колористическое решение; выполнение в нижней части корпуса изображений этапов изготовления пирожного и расположенных над ними и под ними надписей; наличие на задней стороне боковой поверхности корпуса изображения пирожного на тарелке; отображение на крышке изображения пирожного на тарелке и ложки с сыром и надписи; проработка бело-голубым (разных оттенков) фоном корпуса и крышки упаковки».

Такие существенные признаки, характеризующие изделие по оспариваемому патенту как «наличие графического оформления поверхности упаковки, образующего определенное композиционное построение и колористическое решение; выполнение в нижней части корпуса стилизованных изображений этапов изготовления пирожного и расположенных над ними и под ними надписей; отображением на крышке изображения пирожного на тарелке и ложки с сыром и надписи; проработкой бело-голубым (разных оттенков) фоном корпуса и крышки упаковки» известны из протокола [2].

Следует указать, что в возражении приведены также сведения об изделиях сходного назначения – упаковках, известных из опубликованных до даты приоритета оспариваемого патента патентных документов [4], [8] и международных регистраций товарных знаков [5], [6], [7].

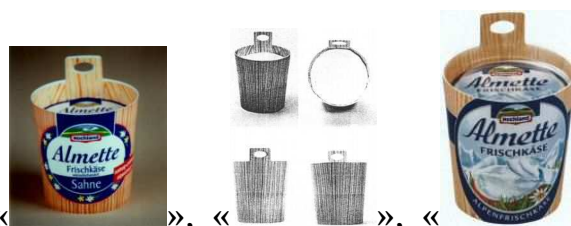
В патентных документах [4] и [8] содержится информация о группе промышленных образцов «Контейнер для сыра» (41 вариант и 43 варианта соответственно), части которым (например, по вариантам 1, 6, 7, 8, 17, 18, 21, 26, 27,

28, 32, 33, 36, 37, 38 патентного документа №55187 [4] и по вариантам 1, 11, 16, 18, 22, 23, 25, 26, 30, 32, 33, 35, 36, 39, 43 патентного документа WD DM/062239 [8] -



»), присущ такой же существенный признак, характеризующий «Упаковку с крышкой (изделие в целом)» по оспариваемому патенту, как «выполнение выступа (язычка) на основе трапеции со скругленными краями».

Указанный существенный признак усматриваются также из объемных изображений изделий в виде упаковки с крышкой, известных из международных



регистраций товарных знаков [5], [6], [7] – «», «», «».

Кроме того, для изделий, известных из международных регистраций товарных знаков [5], [6], [7] известен такой присущий промышленному образцу по оспариваемому патенту существенный признак как «проработка выступа (язычка) одинаковой формы и размера у корпуса и крышки».

По мнению лица, подавшего возражение, характерный для промышленного образца «Упаковка с крышкой (изделие в целом)» по оспариваемому патенту существенный признак в виде «наличия на выступе (язычке) крышки контура в виде овала» известен из патентного документа [8] и международных регистраций товарных знаков № [5], [6], [7]. Однако в приведенных источниках содержатся сведения об изделиях, которые характеризуются наличием не контура овала на выступе (язычке), а овального отверстия. Более того, овальное отверстие

присутствует у изделий, известных из патента [8], не на крышке упаковки, а на ее корпусе.

Следовательно, нет оснований для вывода о раскрытии информации в приведенных в возражении документах [2] - [8] о таком характеризующем промышленный образец «Упаковка с крышкой (изделие в целом)» по оспариваемому патенту признаке как «наличие на выступе (язычке) крышки контура в виде овала».

Кроме того, из приведенных в возражении источников не известны также такие существенные признаки, характеризующие промышленный образец «Упаковка с крышкой (изделие в целом)» по оспариваемому патенту как «проработка верха формы усеченного конуса в виде широкой ступени с образованием на корпусе углубления; наличие на круглом основании крышки с бело-голубым фоном полукруглой выемки с края; наличием на боковой поверхности корпуса изображения пирожного на тарелке».

Таким образом, решением, известным из противопоставленных общедоступных источников информации [2] - [8], не присущ ряд отличительных признаков изделия «Упаковка с крышкой (изделие в целом)» группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, обеспечивающим особенности восприятия его внешнего вида.

В этой связи все вышеизложенное свидетельствует о том, что в возражении отсутствуют доводы, обуславливающие вывод о несоответствии изделия «Упаковка с крышкой (изделие в целом)» группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности – «оригинальность».

Вместе с тем в возражении также приведены доводы о непатентоспособности изделия «Крышка (самостоятельная часть изделия)» группы промышленных образцов по оспариваемому патенту в связи с его несоответствием условию патентоспособности «оригинальность».

В качестве источников информации, подтверждающих указанный вывод, лицом, подавшим возражение, приведены сведения об изделиях сходного

назначения, известных из патента [3] (вариант 3), взятого в качестве ближайшего аналога, а также из протокола [2].

В патенте [3] (вариант 3) приведены сведения об изделии в виде упаковки с



крышкой «...». Крышка упаковки характеризуется рядом существенных признаков, характерных для промышленного образца по оспариваемому патенту, а именно: «выполнением крышки в виде круглого основания и краев, загнутых наружу, образующих бортик; проработкой бортиков крышки с внутренней части вертикально расположенными элементами - ребрами жесткости, на основе параллелепипеда; наличие выступа (язычка), расположенного над верхним краем крышки».

Как было указано выше, выступ (язычок), расположенный над верхним краем крышки, в отличие от изделия по оспариваемому патенту, имеет округлую форму.

Таким образом, следует констатировать, что изделию, известному из патента [3], не присущ ряд существенных признаков промышленного образца «Крышка (самостоятельная часть изделия)» по оспариваемому патенту, таких как: «выполнение выступа (язычка) крышки на основе трапеции со скругленными краями; наличие на выступе (язычке) крышки контура в виде овала; проработка круглого основания крышки бело-голубым (разных оттенков) фоном; наличие на круглом основании крышки с бело-голубым фоном полукруглой выемки с края; выполнение на круглом основании крышки изображений пирожного на тарелке, ложки с сыром и расположенной над ними надписи».

Такие существенные признаки, характеризующие изделие по оспариваемому патенту как «проработка круглого основания крышки бело-голубым (разных оттенков) фоном; выполнение на круглом основании крышки изображений пирожного на тарелке, ложки с сыром и расположенной над ними надписи» известны из противопоставленного источника информации - протокола [2],

содержащего внешний вид изделия в виде упаковки с крышкой



Вместе с тем из приведенных в возражении источников информации [2], [3] не усматривается таких характеризующих его существенных признаков как «выполнение выступа (язычка) крышки на основе трапеции со скругленными краями; наличие на выступе (язычке) крышки контура в виде овала; наличие на круглом основании крышки с бело-голубым фоном полукруглой выемки с края».

Следовательно, нет оснований для вывода о том, что решение внешнего вида изделия «Крышка (самостоятельная часть изделия)» группы промышленных образцов по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» в соответствии с требованиями, установленными подпунктом (2.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО.

Резюмируя все вышеизложенное, можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.04.2017, оставить в силе патент Российской Федерации на промышленный образец №99471.