

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Клименко О.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.12.2007 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №61249, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №61249 «Жилет спасательный морской «ЖСМ-ЦИКЛОН» выдан по заявке №2006135987/22 с приоритетом от 11.10.2006 на имя ООО «Циклон» со следующей формулой полезной модели:

«Жилет спасательный морской, выполненный из синтетического материала с водоотталкивающими свойствами и содержащий подголовник с наполнителем, нагрудник, ремень и буксировочную петлю, отличающийся тем, что жилет имеет дополнительно подъемную петлю, прикрепленную к ремню жилета изнутри и выходящую снаружи жилета на уровне грудины человека».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), поступило возражение от

03.12.2007, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

В возражении указывается на то, что изображение жилета спасательного морского было опубликовано в периодическом информационном бюллетене «Судовое снабжение и обслуживание» №3/2002 [1] и «Судовое снабжение и обслуживание» №4/2003 [2].

Кроме того, такое же изображение жилета спасательного морского было опубликовано в рекламном проспекте [3].

По мнению лица, подавшего возражение сравнение признаков, характеризующих спасательный жилет, защищенный оспариваемой полезной моделью, и признаков спасательных жилетов, известных из источников информации [1], [2] и [3], показало, что они аналогичны и оспариваемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении представлены следующие документы:

- «Судовое снабжение и обслуживание» №3/2002 на 2 л. в 1 экз. (далее - [1]);
- «Судовое снабжение и обслуживание» №4/2003 на 2 л. в 1 экз. (далее - [2]);
- Рекламный проспект ЗАО «Научно-производственной фирмы «СЗМА» на 4 л. в 1 экз. (далее - [3]).

В письме от 08.02.2008 лицо, подавшее возражение представило дополнительные источники информации.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 11.07.2008 отметил, что в представленных в возражении источниках информации [1] и [2] не раскрыты следующие признаки полезной модели: «синтетический материал с

водоотталкивающими свойствами», «буксировочная петля», «наполнитель».

Кроме того, по мнению патентообладателя, отсутствие выходных данных на представленных страницах из журналов [1] и [2] не позволяет отнести имеющуюся в них информацию к «опубликованным сведениям», а рекламный проспект [3] не входит в уровень техники, поскольку не содержит каких-либо «выходных данных».

Таким образом, патентообладатель считает, что приведенные в возражении источники информации «либо не входят в уровень техники, либо не содержат всей совокупности признаков полезной модели».

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности

«новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с п. 19.3.(1) Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно п. 19.3.(2) Правил ПМ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Согласно п. 2.5. Правил ППС, дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака наименования места происхождения товара, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии патента условию патентоспособности «новизна» было установлено, что источники информации [1] и [2] представляют собой печатные издания – журнал «Судовое снабжение и обслуживание» №3 (май-июнь) за 2002 и №4 (июль-август) за 2003. На основании п. 19.3.(2) Правил ПМ, данные источники могут быть включены в уровень техники, с последнего дня июня 2002 и соответственно последнего дня августа 2003, то есть до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Изучение источников информации [1] и [2] показало, что приведенное в них изображение спасательных жилетов, производимых фирмой ООО «Научно-производственная фирма СЗМА», не позволяет выявить признаки, характеризующие вышеуказанные спасательные жилеты.

Следовательно, в журналах [1] и [2] отсутствуют сведения, указывающие на известность каких-либо признаков, совпадающих с существенными признаками формулы оспариваемой полезной модели.

Что касается источника информации [3], представляющего собой рекламный проспект ЗАО «Научно-производственной фирмы «СЗМА», то он, в соответствии с п. 19.3.(1) Правил ПМ не может быть отнесен к общедоступным сведениям, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Источники информации, представленные лицом, подавшим возражение в дополнительных материалах от 08.02.2008, отсутствовали при подаче возражения и, на основании п. 2.5. Правил ППС, не могут быть приняты к рассмотрению.

Таким образом, представленное возражение, не содержит доводов,

подтверждающих несоответствие оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 03.12.2007, патент РФ на полезную модель № 61249 оставить в силе.