

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО "Моздокские узоры», Россия,, поступившее 31.05.2006 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, против выдачи свидетельства № 15852 Российской Федерации на полезную модель, при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации №15852 на полезную модель "Ритуальное покрывало" выдано по заявке №2000122864/20 с приоритетом от 07.09.2000 на имя Р.Л. Тагави (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

"1. Ритуальное покрывало, содержащее трикотажное полотно с узором, включающим кайму, расположенный вдоль каймы орнамент и изображение религиозной символики на центральном участке внутри орнамента, причем узор сформирован участками плотного вязания на фоне участков разреженного вязания.

2. Покрывало по п. 1, отличающееся тем, что плотность вязания плотных участков составляет 65-70, а разреженных участков - не менее 15.

3. Покрывало по п.1 или 2, отличающееся тем, что изображение религиозной символики представляет собой православный крест.

4. Покрывало по п.3, отличающееся тем, что узор дополнительно включает изображение храма, или лика, или фигур, или цветов на центральном участке полотна под крестом.

5. Покрывало по любому из п.п. 1-4, отличающееся тем, что в готовом виде полотно имеет боковые кромки, а концы полотна вывязаны не распускающимися при разрезании рулона из покрывал".

Против выдачи данного свидетельства в Палату по патентным спорам в

соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее - Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Федеральный закон), патентным поверенным РФ О.Б. Салминой по поручению ОАО "Моздокские узоры" РСО Алания, г. Моздок, Россия (далее - лицо, подавшее возражение) было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию охраноспособности "новизна".

Данное утверждение обосновано следующим:

По мнению лица, подавшего возражение «ОАО «Моздокские узоры» начало подготовку и осуществило выпуск аналогичной продукции за два года до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Так в декабре 1992 г. Госстандартом были зарегистрированы за ГР №4650 Общие технические условия «Изделия штучные текстильно-галантерейные» (ТУ 17-09-342-92), согласно которым «покрывала, покрывала с накидкой для ритуальных процессий» изготавливались из трикотажных и гардинных полотен.

В июне 1998 года художницей ОАО «Моздокские узоры» Кононовой Л.Н. было разработано штучное изделие под условным названием «Ритуальный» мод.324 рис. 750, которое, как следует из Протокола №3 художественно-технического Совета ОАО «Моздокские узоры» было принято и утверждено с оценкой «отлично» на заседании Совета 25.06.1998.

На предприятии были разработаны Техническое описание «Полотно гардинное основовязанное» с заправочной картой для рис. 750 и Техническое описание «Изделия штучные» с прилагающимся к ним рисунком изделия «покрывало в гроб» модели 324.

Данный вид изделий вырабатывается из основовязаного гардинного полотна на машине ОВГЖ 9 класса (основовязаная машина с жаккардовым механизмом)». Именно жаккардовый механизм машины, как указывает лицо, подавшее возражение, позволяет получить рисунок путем чередования участков плотного и разреженного вязания.

В подтверждение данного вывода в возражении приведена подробная информация о способе выработки гардинного полотна на машинах ОВГЖ, о работе самого жаккардового механизма позволяющего на изделиях формировать участки плотного вязания на фоне разреженного.

При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, «что покрывало по оспариваемому свидетельству, как следует из его описания, изготовлено тем же способом и на тех же машинах, что и известное и представляет собой многогребенчатое трикотажное полотно прямоугольной формы, изготовленное на жаккардовой основовязальной машине. Жаккардовое переплетение нитей образует в трикотаже узоры, выполненные в виде участков полотна с плотной и различной степени разреженности вязкой».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что выпускаемое ОАО «Моздокские узоры» изделие «покрывало в гроб» имеет то же назначение и содержит все существенные признаки оспариваемой полезной модели.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, сертификат соответствия №РОСС.RU.ГП41.В00476 на имя ОАО «Моздокские узоры», Акт №359/АП-1 от 02.12.1999, Акт отбора образцов от 23.11.1999 и каталог продукции «Моздокские узоры» подтверждают, что изделие «покрывало в гроб»

выпускалось предприятием до даты приоритета оспариваемой полезной модели и выпускается ОАО «Моздокские узоры» по настоящее время.

К возражению приложены копии следующих документов и материалов:

- Общие технические условия ТУ 17-09-342-92 на 13л. [1]
- Протокол художественно-технического совета ОАО «Моздокские узоры» № 3 от 25.06.1998 на 2 л. [2]
- Техническое описание «Полотно гардинное основовязаное» ТОРФ 17-238-155-98к на 6 л. [3]
- Техническое описание «Изделия штучные» ТО 17-238155-98к на 11 л. [4]
- «Художественное проектирование трикотажных полотен» - Учебник для студентов вузов под редакцией Нешатаева А.А., Гусейнова Г.М. и Саватеева Г.Г. - М.: Легпромбытиздат, 1987. - 272 на 2 л. [5]
- Полное описание полезной модели к з-ке № 2000122864 с платежными документами на 13л. [6]
- Сертификат соответствия № РОСС RU-ГП41.В00476 с приложением акта сертификационной проверки № 359/АП-1 и акта отбора образцов на 8 л. [7]
- Каталог продукции изд. «Эдви» 2004 г. на 12 л. [8]

Дополнительно лицом, подавшим возражение, были представлены следующие копии документов:

- Договор-поставки №11 от 18.01.2000 между ОАО «Моздокские узоры» и Моздокской районной организацией «Российский фонд инвалидов войны в Афганистане» на 1 л. [9]
- Накладная №278 от 24.01.2000 на 1л. [10]
- Счет-фактура №278 от 24.01.2000 на 1 л. [11]

- Письмо председателя Моздокской районной организации «Российский фонд инвалидов войны в Афганистане» на 1 л. [12]

На основании представленных материалов и приведенных доводов лицо, подавшее возражение, просит признать свидетельство Российской Федерации №15852 на полезную модель недействительным полностью.

Копия возражения была направлена 03.06.2006 в установленном порядке патентообладателю, а дополнительные материалы переданы патентообладателю на заседании коллегии 28.08.2006.

Отзыв по мотивам возражения в Палату по патентным спорам патентообладателем представлен не был.

На заседании коллегии 28.08.2006 патентообладатель выразил мнение о необоснованности возражения по следующим основаниям.

- По мнению патентообладателя, источники информации, указанные в возражении, не являются общедоступными. Кроме того, патентообладатель отметил, что вырабатывать гардинное полотно возможно не только при помощи жаккардового механизма, но и другими способами, сведения о которых содержатся в представленной рукописи А.А. Нештаева «Теория и практика формирования орнамента основывающегося трикотажа», Москва., 1973 г. на 13 л. [13]

Патентообладателем также было представлено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Р.Л.Тагави в отношении ОАО «Моздокские узоры» на 4 л. [14]

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учётом даты приоритета 07.09.2000 полезной модели по оспариваемому свидетельству и в соответствии со статьей 4 Федерального закона правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше Закон и Правила

составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утверждённые приказом Роспатента от 17.04.1998 № 83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 №1613, с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 по заявке на полезную модель, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности проводится экспертиза, в процессе которой проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, установленным пунктом 1 статьи 5 Закона не осуществляется.

Согласно подпункту "а" пункта 1 статьи 29 Закона патент в течение всего срока его действия может быть оспорен и признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия охраняемого объекта промышленной собственности условиям патентоспособности, установленным Законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 18.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источниках информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, – документально подтвержденная дата, с которой эти сведения

стали общедоступными.

Согласно подпункту (2) пункта 16.9 Правил ПМ, в случае оспаривания свидетельства по основанию, предусмотренному пунктом «а» пункта 1 статьи 29 Закона, охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки (к последним не относятся признаки, не удовлетворяющие требованию подпункта (4) пункта 3.3.1 Правил ПМ), включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (4) п. 3.3.1 Правил ПМ признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность их идентифицирования, т.е. однозначного понимания специалистом на основании известного уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки могут быть отнесены к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Анализ представленных документов показал следующее.

Представленный каталог [8] лицом, подавшим возражение, не может быть учтен при рассмотрении возражения, поскольку его публикация произведена после даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Представленный правообладателем документ [13] который описывает, так же не может быть учтен при рассмотрении данного возражения силу того, что Постановление суда не относится к рассматриваемому делу.

Что же касается источника информации [14], описывающего различные способы выработки гардинного полотна, следует отметить, что способ, которым изготовлена оспариваемая модель, не входит в объем притязаний, включенный в формулу, однако нельзя не согласиться с лицом, подавшим заявление, что

согласно описанию (стр.2) оспариваемая полезная модель «изготовлена на жаккардовой основовязальной машине», что влияет на структуру самого материала.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена охрана в объеме независимого пункта приведенной выше формулы полезной модели.

В качестве ближайшего аналога для запатентованной полезной модели коллегия Палаты по патентным спорам сочла возможным рассматривать изделие - “покрывало в гроб (модель 324Б с рисунком 750)”, представленное в источнике [4] и изготовленное в соответствии с документами [1-5], [7].

Для идентификации признаков известного изделия использованы источники информации [1-3], [5] и [7].

Так из технических условий [1] следует, что «покрывало для ритуальных процессий» изготавливается из трикотажного полотна и в соответствии с техническими описаниями.

Согласно техническому описанию [4] изделия модели № 324 «покрывало в гроб», разработанному ОАО «Моздокские узоры к техническим условиям [1], изделие представляет собой полотно с узором, рисунок которого под условным названием «Ритуальный» (рис 750 для изделия модели 324) утвержден художественно-техническим Советом ОАО «Моздокские узоры», что подтверждается протоколом [3].

Изображение узора для изделия модели 324 (рис 750) представлено в документе [4] и представляет собой орнамент, окаймляющий по периметру полотно с изображением религиозной символики (православный крест, распятая фигура, изображение храма) на центральном участке внутри орнамента.

Изготавливается изделие модели 324 по рисунку 750 согласно техническому описанию [3], разработанному также на ОАО «Моздокские узоры»

на машине ОВГЖ (основовязальная гребенчатая с жаккардовым механизмом) и в соответствии с ГОСТ 22017-92. При этом узор сформирован в соответствии с приложенной к техническому описанию [3] заправочной картой - участками плотного вязания на фоне участков разреженного вязания за счет жаккардового механизма. Информация о структуре и о формировании рисунка на трикотажных полотнах с жаккардовых машин приведена в источнике информации [5].

Образцам изделия «Покрывало в гроб» модели 324, изготовленным в соответствии с Техническими условиями [1] и указанным ГОСТ 22017-92, присвоен артикул 9с211/1, о чем свидетельствуют акт сертификационной проверки продукции, а также акт отбора образцов, приложенные к сертификату соответствия [7].

Сравнение содержащихся в формуле существенных признаков полезной модели по оспариваемому свидетельству с признаками, присущими изделию «Покрывало в гроб модели 324 с рисунком 750», показывает, что изделию, изготовленному ОАО «Моздокские узоры» присущи все существенные признаки, приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели, включая характеристику назначения, а именно: «трикотажное полотно с узором, включающим кайму, расположенный вдоль каймы орнамент и изображение религиозной символики на центральном участке внутри орнамента, причем узор сформирован участками плотного вязания на фоне участков разреженного вязания».

Установлено, что в соответствии с договором [9], исполнение которого подтверждено счетом-фактурой [10], товарной накладной [11] и документом [12], организация «Российский фонд инвалидов войны в Афганистане» получила на

территории Российской Федерации закупленные по указанным счетам и накладным изделия – «Покрывала в гроб (с артикулом с211/1)»

С указанной на документах [10] и [11] даты 24.01.2000 сведения о данных покрывалах стали известными в результате их использования.

Совокупность документов, приведенных в источниках информации [1-5], [7], [9-12], позволяет сделать вывод о том, что промышленное изделие «Покрывало в гроб» характеризующееся всеми признаками, которые присущи полезной модели по оспариваемому свидетельству в объеме ее независимого пункта формулы изготавливалось и продавалось предприятием ОАО "Моздокские узоры" на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому свидетельству.

Таким образом, следует согласить с лицом, подавшим возражение, что полезная модель по оспариваемому свидетельству не может быть признана соответствующей условию патентоспособности "новизна".

В отношении зависимых пунктов формулы оспариваемой полезной модели установлено:

- признак по пункту 2 формулы - «плотность вязания плотных участков составляет 65-70, а разреженных участков - не менее 15» выражен неопределенно (не указано какая подразумевается плотность: линейная, поверхностная или др., размерность плотности также не указана), что не обеспечивает возможность его идентификации;

- признаки по пунктам 3 и 4 формулы – «изображение религиозной символики представляет собой православный крест» и «узор дополнительно включает изображение храма, или лика, или фигур, или цветов на центральном участке полотна под крестом» присущи противопоставленному изделию, однако данные признаки не могут считаться существенным, т.к. касаются только внешнего вида изделия и не находятся в причинно-следственной связи с

техническим результатом (не влияют на функционирование покрывала и реализацию его назначения);

- признак по пункту 5 формулы – «в готовом виде полотно имеет боковые кромки, а концы полотна вывязаны не распускающимися при разрезании рулона из покрывал» также присущ противопоставляемому изделию, поскольку обусловлен технологией выработки штучных изделий из трикотажного полотна на машинах с жаккардовым механизмом и регламентируется стандартами;

В связи с этим коллегия Палаты по патентным спорам не сочла возможным предложить патентообладателю в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС внести изменения в независимый пункт формулы полезной модели.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 31.05.2006, и признать свидетельство Российской Федерации на полезную модель №15852 недействительным полностью.