

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам), в соответствии с Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО ППИЦ "ОМНИМЕД" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи свидетельства на полезную модель №24931, при этом установлено следующее.

Свидетельство № 24931 на полезную модель "Аптечка индивидуальная (варианты)" выдано по заявке № 2002109661/20 с приоритетом от 12.04.2002 на имя Руднева С.А. (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Аптечка индивидуальная, включающая корпус для размещения лекарственных средств и изделий медицинского назначения с застежкой, отличающаяся тем, что она снабжена клапаном, закрывающим корпус, шлевками и карманами.

2. Аптечка по п.1, отличающаяся тем, что один из карманов закреплен в корпусе, а другой - на внутренней стороне клапана.

3. Аптечка по пп.1 и 2, отличающаяся тем, что карманы выполнены с застежками.

4. Аптечка по пп.1-3, отличающаяся тем, что застежки карманов выполнены в виде "липучек".

5. Аптечка по пп. 1-4, отличающаяся тем, что карманы имеют язычки для удобства их открывания.

6. Аптечка индивидуальная, включающая корпус для размещения лекарственных средств и изделий медицинского назначения с застежкой, отличающаяся тем, что она снабжена клапаном, закрывающим корпус, шлевками, перегородкой, разделяющей корпус на наружный и внутренний отсеки, карманами и фиксаторами, закрепленными в корпусе.

7. Аптечка по п. 6, отличающаяся тем, что два из карманов закреплены, соответственно, на стенке внутреннего отсека и внутренней стороне клапана, а

остальные карманы - на внутренней стороне наружного отсека и с обеих сторон перегородки.

8. Аптечка по пп.6 и 7, отличающаяся тем, что фиксаторы закреплены на кармане внутреннего отсека и выполнены из эластичной ленты.

9. Аптечка по пп.7-8, отличающаяся тем, что она снабжена застежками-лентами, размещенными на боковых сторонах корпуса с возможностью закрепления их на передней части корпуса.

10. Аптечка по пп.7-9, отличающаяся тем, что застежки-ленты выполнены в виде "липучек".

11. Аптечка по пп.1-10, отличающаяся тем, что застежка корпуса закреплена на клапане.

12. Аптечка по пп.1-11, отличающаяся тем, что застежка корпуса выполнена в виде "липучки".

13. Аптечка по пп.1-12, отличающаяся тем, что она снабжена дополнительной застежкой.

14. Аптечка по пп.1-13, отличающаяся тем, что дополнительная застежка выполнена в виде петли и букли.

15. Аптечка по пп. 1-14, отличающаяся тем, что шлевки закреплены на задней стенке корпуса.

16. Аптечка по пп.1-15, отличающаяся тем, что она снабжена чехлом, выполненным в виде берета из материала, аналогичного материалу корпуса".

Против выдачи данного свидетельства в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон) было подано возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.03.2006, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного вывода в возражении приведены следующие доводы.

В возражении отмечено, что название полезной модели по оспариваемому свидетельству №24931 "не отражает действительное функциональное назначение

устройства, которое было заявлено, поскольку под термином "аптечка" понимается набор (ассортимент) лекарственных средств, перевязочных материалов и другого медицинского имущества для оказания первой медицинской помощи". То есть, в полезной модели по оспариваемому свидетельству рассматриваются "два варианта обычного технического средства, широко используемого во всем мире для хранения и переноски человеком на поясе различных аптечек, называемых медицинскими специалистами либо сумками, либо подсумками". Термин "индивидуальный" для носимой аптечки означает лишь ограничение по набору медицинских средств и невозможность использовать ее для групповой помощи".

При этом в возражении отмечено то, что в уровне техники известны средства того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, которому присущи все приведенные в первом и шестом независимых пунктах формулы существенные признаки, включая характеристику назначения.

В качестве подтверждения к возражению приложены следующие документы:

- Выписка из учебника "Военно-медицинская подготовка", М., "Медицина", 1984, с комплектом фотографий изделия "Сумка медицинская войсковая СМВ" (далее - [1]);

- Комплект документов по изделию фирмы ООО ППИЦ "ОМНИМЕД" "Сумка специальная СС-04" для "Аптечки первой медицинской помощи АПМП":

- а) копия паспорта на изделие "Аптечка первой помощи АПМП" с обозначением МСИД 942431.008 ПС, фирма ООО ППИЦ "ОМНИМЕД" (далее - [2]);

- б) копия листа с Выставочного каталога фирмы ППИЦ "ОМНИМЕД", издание 6-е, декабрь 2001 г., г. Нижний Новгород (далее - [3]);

- в) расходная накладная №255 от 08.04.2002 -АПМП (далее - [4]);

- г) счет-фактура №255 от 08.04.2002 АПМП (далее - [5]);

- сведения из Интернет об изделии "Подсумок под аптечку военнослужащего армии США для оказания первой медицинской помощи (3 варианта)", лот № 6614869137 Интернет-аукциона от 07.12,1998 г. (далее - [6]);

- сведения из Интернет об изделии "Медицинская сумка MASH под аптечку военнослужащего армии США для оказания первой медицинской помощи", лот № 6614959471 Интернет - аукциона от 18.02.1999 г. (далее - [7]);

- сведения из Интернет об изделии "Сумка военнослужащего армии США под аптечку для оказания первой медицинской помощи", лот № 6536282156 Интернет - аукциона от 25.07.1999 г. (далее - [8]);

- сведения из Интернет об изделии "Медицинская сумка военнослужащего армии США" модели "Brauer 1944" под аптечку для оказания первой медицинской помощи, лот №6536182852 Интернет - аукциона от 29.08.1999 г. (далее - [9]);

- сведения из Интернет об изделии "Сумка военнослужащего под индивидуальную аптечку для оказания первой медицинской помощи", лот № 6613501492 Интернет - аукциона от 11.11-2001 г. (далее - [10]);

- сведения из Интернет об изделии "Сумка военнослужащего полевая под аптечку для оказания первой медицинской помощи", лот № 6614508600 Интернет - аукциона от 05.03.2002 г. (далее - [11]);

- сведения из Интернет об изделии "Подсумок под аптечку" фирмы "Сплав" (Москва), опубликованный в Интернет - каталоге: <http://www.splav.ru> (далее - [12]);

- сведения из Интернет об изделии "Сумка военнослужащего армии США под аптечку для оказания первой медицинской помощи" лот № 6536357042 Интернет - аукциона (далее - [13]);

- Копии фотографий из Военно-медицинского музея (далее - [14]);

- Экспертное заключение ООО Технический центр "ИНФ-ЭКСПРЕСС" от 20.03.2006 (далее - [15]);

Копия возражения была направлена в установленном порядке патентообладателю, который в отзыве, представленном на заседании коллегии Палаты по патентным спорам, отметил следующее.

"Для подтверждения несоответствия запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна" необходимо, чтобы противопоставленному источнику информации были присущи все признаки запатентованной полезной модели, в т.ч. и родовое понятие, отражающее

назначение, и чтобы источник информации, из которого известны эти сведения был общедоступным до даты приоритета полезной модели." Дополнительно в возражении отмечено то, что понятие "аптечка индивидуальная" является общепринятым в медицине и тому находится подтверждение на с.186 источника информации [1].

Все даты, указанные в источниках информации [6] - [13], "относятся к периоду 2005-2006 года и отсутствует документальное подтверждение того факта, что они имеют более раннюю дату опубликования". В отзыве отмечено то, что визуальный анализ изделий отображенных в источниках информации [6] - [13] не дает полного восприятия их конструктивного решения. При этом в возражении указано на отсутствие следующих признаков на изделиях, представленных в источниках информации: [6], [8], [10], [12]- "шлевок и кармана на клапане"; [7] - "кармана на внутренней стороне клапана"; [9] - "шлевок"; [11], [13] - "кармана на клапане".

В отзыве дополнительно отмечено, что по адресу, указанному в источнике информации [12], в Интернете не была выявлена информация, представленная в возражении. В качестве подтверждения данного факта патентообладателем на заседании коллегии была представлена распечатка из Интернета.

При сравнении патентообладателем существенных признаков формулы по оспариваемому свидетельству с изображением изделия "Сумка медицинская войсковая СМВ" выявлено то, что в источнике информации [1] на с.185 речь идет о "сумке медицинской войсковой, предназначенной для оказания первой медицинской помощи раненым и др., которая находится на оснащении санитаря, санитарного инструктора и т. д., то есть не является аптечкой индивидуальной." Фотографии, приложенные к данному источнику информации, не являются его составной частью. "Скорее всего, эти фото выполнены отдельно и не имеют никакой документально подтвержденной даты, а также не дают полных сведений для сравнения всех признаков, приведенных в независимых пунктах формулы полезной модели. Сумку медицинскую войсковую, наполненную лекарственными препаратами и предназначенную для использования не одним бойцом, а для отдельного войскового подразделения, вряд ли можно признать аптечкой

индивидуальной, предназначенной для ношения отдельным служащим на поясе при помощи шлевок, которые невозможно проидентифицировать на фото (с. 187)". Таким образом, по мнению патентообладателя, "полезная модель по оспариваемому свидетельству №24931 и изделие в противопоставленном источнике информации имеют разное назначение и, соответственно, разные названия. Факт использования фотографий, не имеющих к источнику информации отношения, можно расценивать со стороны лица подавшего возражение как злостное, преднамеренное искажение данных, так как патентообладателем было приобретено данное издание, в котором не обнаружены указанные фотографии." То есть, по мнению патентообладателя, указанный источник информации не содержит всю совокупность существенных признаков запатентованной полезной модели, включая назначение, и, соответственно, не порочит "новизну" данной полезной модели. По мнению патентообладателя, в возражении также отсутствуют обоснованные доводы о несоответствии условию "новизна" полезной модели на основании изделия фирмы ООО ППИЦ "ОМНИМЕД". Из описания изделия фирмы ООО ППИЦ "ОМНИМЕД" "Аптечка первой медицинской помощи АПМП" (источники информации [2] - [5]) следует, что данное изделие имеет одно отделение, один наружный карман на передней стенке и поясной ремень для удержания сумки на поясе, из чего можно констатировать отсутствие клапана, закрывающего корпус и шлевок. При этом патентообладателем в отзыве указано на то, что данные источники информации также не содержат всю совокупность существенных признаков запатентованной полезной модели, включая назначение, и, соответственно, не порочат "новизну" данной полезной модели.

В отзыве также отмечено то, что фотографии из Военно-медицинского музея невозможно включить в уровень техники, так как датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для визуально воспринимаемых источников информации является документально подтвержденная дата.

Таким образом, патентообладатель считает, что полезная модель по оспариваемому свидетельству РФ №24931 соответствует условию

патентоспособности "новизна" и просит оставить в силе свидетельство РФ на полезную модель № 24931.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учётом даты приоритета полезной модели по свидетельству №24931 правовая база для проверки охраноспособности данной полезной модели включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утверждённые приказом Роспатента от 17.04.1998 № 83 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.98 № 1613 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (2) пункта 16.9 Правил ПМ, в случае оспаривания свидетельства по основанию, предусмотренному подпунктом а) пункта 1 статьи 29 Закона, охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 18.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень

техники, является:

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в первом и шестом независимых пунктах формулы, представленной выше.

Оспариваемая полезная модель относится к средствам для оказания первой медицинской помощи.

При анализе источников информации, противопоставленных полезной модели по оспариваемому свидетельству в возражении, установлено следующее.

Источник информации [1] содержит сведения о сумке медицинской войсковой (СМВ), предназначенной для оказания первой медицинской помощи раненым, т.е. по существу относится к средству того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому свидетельству. Однако на рис. 16 (с.187) данного источника информации невозможно визуально определить конструктивные признаки, присущие указанной сумке медицинской войсковой (СМВ). Что касается фотографий, приложенных к источнику информации [1], то в оригинале этого источника, представленного на обозрение патентообладателем на заседании коллегии 14.08.2006, они отсутствуют.

Относительно источников информации [2], [3] необходимо отметить то, что сами по себе они не могут быть включены в уровень техники без документального подтверждения даты, с которой эти сведения стали общедоступными. Кроме того, невозможно определить действительно ли изделия, указанные в этих источниках информации [2], [3] были введены в хозяйственный оборот. Документом, подтверждающим дату, с которой средство того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, стало общедоступным до даты приоритета оспариваемой полезной модели могут являться источники информации [4], [5], в

которых речь идет об аптечке первой медицинской помощи (АПМП). Именно с даты (от 08.04.2002), указанной в данных источниках информации [4], [5], изделие (АПМП - Аптечка первой медицинской помощи) было введено в хозяйственный оборот. Однако из этих источников информации [4], [5] невозможно идентифицировать изделие, реализованное с 08.04.2002, и утверждать, что данное изделие обладает теми же конструктивными признаками, что и изделие, упомянутое в источниках информации [2], [3].

Что касается сведений из Интернет, представленных в источниках информации [6] - [13], то они не могут быть учтены без документального подтверждения даты помещения этих сведений в эту электронную среду.

Фотографии [14], представленные лицом, подавшим возражение, также не могут быть включены в уровень техники, так как отсутствует документ, подтверждающий дату показа изделий, изображенных на указанных фотографиях из музея.

Таким образом, в возражении отсутствуют сведения, подтверждающие известность средства, которому присущи все существенные признаки, содержащиеся в формуле оспариваемой полезной модели, следовательно, вывод, приведенный в возражении, о несоответствии полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности "новизна" не правомерен.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.03.2006, и свидетельство Российской Федерации № 24931 на полезную модель оставить в силе.