

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО "Продцентр" (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.04.2006, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 37694 "Упаковка для чая", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 37694 "Упаковка для чая" выдан по заявке № 2004102815/20(003587) с приоритетом от 05.02.2004 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Русская чайная компания" со следующей формулой:

"1. Упаковка чая, выполненная в виде контейнера из гибкого влагопроницаемого материала и содержащая нить с ярлычком для указания вида или сорта чая, отличающаяся тем, что контейнер выполнен в виде правильной пирамиды с боковыми гранями и основанием в виде треугольника или прямоугольника, причем нить закреплена в отверстии, выполненном в вершине пирамиды, образованной боковыми гранями последней, а гибкий влагопроницаемый материал выполнен прозрачным.

2. Упаковка по п.1, отличающаяся тем, что в качестве материала использована бумага.

3. Упаковка по п.1, отличающаяся тем, что в качестве материала использована ткань из полиамида.

4. Упаковка по п.3, отличающаяся тем, что в качестве полиамида использован нейлон.

5. Упаковка по п.3, отличающаяся тем, что в качестве полиамида использован капрон.

6. Упаковка по п.1, отличающаяся тем, что длина каждого из ребер пирамиды выполнена в пределах от 35 до 70 мм".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), в Палату по патентным спорам подано возражение, поступившее 19.04.2006, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного довода в возражении приведены источники информации:

- Патент JP №3432836, опубл. 23.05.2003, его перевод на русский язык и реферат заявки 05-193618, по которой выдан вышеуказанный патент на 19л. (далее – [1]);

- Реферат описания изобретения к патенту JP №3432835, опубл. 03.08.1993 (далее – [2]);

- Реферат описания полезной модели JP №63-7602-2, опубл. 1988 JP №3432836 (далее – [3]);

- Копия листов каталога выставки в Амстердаме, проходившей 26-28 июня 2001, официальный перевод аннотации экспозиции стенда компании Наса Корпорэйшн из каталога и копии листов каталога оборудования компании Фьюзо Индастриз на 10л. (далее – [4]);

- Копии листов каталога Ассоциации производителей упаковочного оборудования Японии с информацией о машине FPG-SH, 1999г. и официальный перевод упомянутой информации на бл. (далее – [5]);

- Копия листов каталога выставки в Сеуле, проходившей с 13 по 16 ноября 2003г на 3 л. (далее – [6])

- Копия листов проспекта "Wollenhaup" 2003-2004 и перевод статьи из этого проспекта на 3л. (далее – [7]);
- Копии статей из японских СМИ и их переводы на бл. (далее – [8]);
- Распечатки с сайта [www/teaforte.com](http://www.teaforte.com) на 5 л. (далее – [9]).

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемая полезная модель не является новой, поскольку совокупность существенных признаков, изложенная в формуле полезной модели известна из описания патента JP №3432836 [1] выданного по опубликованной 03.08.1993 заявке JP № 05-193618, а именно, из патента [1] известны признаки: "упаковка для листового чая, кофе в порошке и т.д.; состоящая из пакетика из материала, обладающего свойствами гибкости и водопроницаемости; упаковка выполнена тетраэдрической формы или в форме тетраэдра; содержит шнурок, к концу которого прикреплен ярлык, шнурок прикреплен к наружной поверхности пакетика; пакетик выполнен из синтетических нитей; упаковка выполнена из сетки из синтетических нитей или тканей, или нетканого материала, или нейлона, или другого материала, обладающего свойствами гибкости и водопроницаемости".

Лицо, подавшее возражение, считает, что такие признаки запатентованной полезной модели как: "с ярлычком для указания вида или сорта чая; нить закреплена в отверстии, выполненном в вершине пирамиды, образованной боковыми гранями последней; гибкий влагопроницаемый материал выполнен прозрачным; основание в виде треугольника или прямоугольника; длина каждого из ребер пирамиды выполнена в пределах 35-70 мм" - не относятся к существенным.

В возражении отмечено, что поскольку источник [1] анализируется в переводе с японского языка, то очевидно, что понятие "шнурок", т.е. элемент на котором прикреплен ярлык, означает то же, что и понятие "нить", используемое для идентичного элемента оспариваемой полезной модели, а также термин

"контейнер", используемый в оспариваемой полезной модели, означает то же самое, что и термин "пакетик", поскольку и то, и другое является емкостью, где помещена порция чая.

В отношении признака "ярлычок для указания вида или сорта чая", лицо, подавшее возражение отмечает, что данный признак является не существенным признаком, поскольку выражает наличие на элементе устройства обозначений словесных или изобразительных элементов и не влияет на функционирование устройства и реализацию его назначения, т.е. не имеет технического характера.

По мнению лица, подавшего возражение, признак оспариваемой полезной модели - "выполнение контейнера в виде правильной пирамиды", известен из патента [1]. В возражении отмечено, что из патента [1] известно выполнение упаковки тетраэдрической формы или выполненной в форме тетраэдра, а на фиг. 12 и 13 чертежей патента [1] упаковка изображена в виде правильной пирамиды. Лицо, подавшее возражение, отмечает, что согласно источника: Политехнический словарь, Советская энциклопедия, 1976, с.497 [10] - "тетраэдр - один из 5 типов правильных многогранников... Иногда тетраэдром называют произвольную треугольную пирамиду", а согласно источника: Современный словарь иностранных слов М.: Изд-во "Русский язык", 1999, с.606 - "тетраэдр – четырехгранник, все грани которого треугольники, т.е. треугольная пирамида; правильный тетраэдр ограничен четырьмя равно сторонними треугольниками". Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, из источника [1] известно выполнение контейнера в виде правильной пирамиды.

Лицо, подавшее возражение считает, что признак: "основание в виде треугольника или прямоугольника" является несущественным, поскольку упаковка на основе пакетика пирамидальной формы обеспечивает более свободное размещение "чайнок", что приводит к улучшению экстрагирования при погружении упаковки с чаем в воду, при этом не важно, какой конкретной

формы будет основание у пирамиды – треугольной, прямоугольной или многоугольной.

Лицо, подавшее возражение, также считает, что для получения указанного в оспариваемом патенте технического результата несущественным является также признак, характеризующий место прикрепления нити к пакетику, поскольку место крепления нити к пакетику не влияет на указанный технический результат.

В отношении признака "материал выполнен прозрачным" лицо, подавшее возражение отмечает, что из источника [1] известно изготовление пакетика пирамидальной формы из сетки из синтетического материала, а термин "сетка" – переплетение нитей с определенным зазором между ними, определяет то, что пакетик будет просвечивающимся, т.е. прозрачным.

В отношении признака зависимого пункта формулы "длина каждого из ребер пирамиды выполнена в пределах 35-70мм" лицо, подавшее возражение, отмечает, что указанные размеры пакетика продиктованы потребительскими свойствами, а именно, размер пакетика должен быть оптимальным, исходя из размера чашки для чая, из величины помещаемой в пакетик порции, технологии производства.

Лицо, подавшее возражение, считает, что выполнение упаковки для пирамидальной формы было широко известно неопределенному кругу лиц дополнительно подтверждают материалы [4]-[8].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве, представленном на заседании коллегии 13.10.2006, выразил несогласие с тем, что признак, касающийся закрепления нити в отверстии, выполненном в вершине пирамиды является несущественным. По его мнению, указанный признак напрямую связан с техническим результатом и, следовательно, является существенным. В отзыве

правообладателя отмечено, что крепление нити в вершине пирамиды позволяет при перемещении пирамиды за нить соблюдать ее постоянную вертикальную ориентацию вершиной вверх без каких либо резких наклонов и отклонений в стороны, при этом размещение чая внутри пирамиды остается таким, каким было до ее перемещения – равномерным по всему внутреннему объему. Правообладатель считает, что после погружения пирамиды в жидкость, последняя будет проникать во внутрь пирамиды не только со стороны боковых граней, но и сверху, через отверстие, к которому крепится нить, что обеспечивает высокое качество получаемого напитка.

Правообладатель также считает, что признак, касающийся выполнения пакетика прозрачным, является существенным, и направлен на исключение возможности подделки продукции.

В отношении несущественности признака, характеризующего выполнение основания пирамиды в виде треугольника или прямоугольника, правообладатель считает, что данный признак является существенным, отмечая, что "такое выполнение основания обеспечивает устойчивость формы упаковки, исключая смятие граней пирамиды, что может иметь место в уплощенных пакетиках чая традиционной прямоугольной формы. Устойчивость формы обеспечивает равномерное распределение чаинок по внутреннему объему пирамиды, обуславливая тем самым улучшение процесса заварки и повышение качества получаемого напитка".

В отзыве патентообладателя также отмечено, что источник [4] не является общедоступным источником информации, поскольку содержащихся в нем библиографических данных недостаточно, чтобы найти его в уровне техники, а в источниках [2], [3], [5]- [8] отсутствует совокупность существенных признаков, идентичная совокупности существенных признаков оспариваемой полезной модели.

На этом основании правообладатель делает вывод о соответствии оспариваемой полезной модели условию охраноспособности "новизна".

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение были представлены оригиналы источников [4]- [7], а также образец чайного пакетика, выполненного в форме пирамиды из прозрачного, гибкого, влагопроницаемого материала с прикрепленной к одной из сторон нитью с ярлычком, фотография которого имеется в источнике [5].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для проверки ее патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункта 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству.

Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность

полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата (технических результатов).

При рассмотрении возражения против выдачи патента на полезную модель, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – могут признаны недействительными частично(пункт 4.9 Правил ППС).

Признаки могут быть отнесены к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, если он обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком либо носителе.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ не следует использовать для характеристики полезной модели признаки, выражающие наличие на устройстве в целом или его элементе обозначений (словесных, изобразительных или комбинированных), не влияющих на функционирование устройства и реализацию его назначения.

Согласно пункта 3.2.1. Правил ПМ описание полезной модели должно раскрывать полезную модель с полнотой, достаточной для ее осуществления.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1. Правил ПМ формула полезной модели признается выражающей ее сущность, если она содержит

совокупность существенных признаков полезной модели, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 3.3.1. Правил ПМ признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности существенных признаков, содержащихся в приведенной выше формуле полезной модели.

Технический результат полезной модели заключается в исключении возможности подделки продукции, за счет использования в качестве упаковки контейнера из прозрачного материала, и в обеспечении высокого качества получаемого напитка за счет полного проникновения жидкости по всему объему порции чая в контейнере, выполненном в виде пространственной фигуры – призмы.

Наиболее близким аналогом оспариваемой полезной модели является Патент Японии [1], из которого известно назначение полезной модели : упаковки с экстрагируемым продуктом, заливаемые водой или бульоном, например, пакетики для чая, а также признаки: выполнение из материала, обладающего гибкостью и водопроницаемостью, в частности из нейлона; выполнение в форме тетраэдра; содержащий шнурок (нить), одним концом прикрепленный к пакетику и имеющий ярлык.

В отношении признака контейнер выполнен прозрачным, следует отметить следующее. В зависимом пункте 4 формулы оспариваемой полезной модели указано на использование полиамидной ткани (нейлона или капрона) в качестве материала, обладающего гибкостью, влагопроницаемостью и являющегося прозрачным. В патенте [1] также указано, что пакетик выполнен из нейлона, которому соответственно присущи все вышеперечисленные свойства. Кроме того, согласно Internet <http://www.ochki.net/articles/?id258&tid=11> полиамидам, в

частность нейлону, присуще свойство прозрачности. Таким образом, выполнение контейнера(пакетика) прозрачным, известно из ближайшего аналога [1].

Отличие оспариваемой полезной модели от ближайшего аналога [1] заключается: в указании на ярлычке вида и сорта чая, закреплением нити в отверстии, выполненном в вершине пирамиды, выполнением основания пирамиды в виде треугольника или прямоугольника.

Следует согласиться с лицом, подавшим возражение, что признак "ярлычок для указания вида или сорта чая", является не существенным, поскольку выражает наличие на элементе устройства обозначений словесных или изобразительных элементов и не влияет на функционирование устройства и реализацию его назначения, т.е. не имеет технического характера.

Признак, характеризующий выполнение основания в виде треугольника или прямоугольника, является несущественным, поскольку существенным является выполнение пакетика пирамидальной формы, что приводит к улучшению экстрагирования при погружении упаковки с чаем в воду, при этом конкретная форма выполнения основания пирамиды не влияет ни на исключение возможности подделки продукции, ни на улучшение экстрагирования, следовательно данный признак является несущественным.

Несущественным является также признак, характеризующий место прикрепления нити к пакетiku, поскольку место крепления нити к пакетiku не влияет на указанный выше технический результат.

Исходя из сказанного, следует констатировать, что известному средству, описанному в источнике информации [1], присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следовательно, охраняемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона).

Коллегия Палаты по патентным спорам не сочла возможным предложить

патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, поскольку признаки зависимых пунктов 2-5 формулы полезной модели известны из патента [1], а признак пункта 6 формулы полезной модели является несущественным, поскольку не влияет на указанный технический результат.

Учитывая изложенное, палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 19.04.2006, признать патент Российской Федерации № 37694 на полезную модель недействительным полностью.