

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.02.2006, поданное ООО "Дельта групп" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №38082, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №38082 выдан по заявке №2004103354/22 с приоритетом от 30.01.2004 на имя И.Е.Боуш (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

" Автомобильная антенна, содержащая приемное полотно, подключенное к блоку усиления принятого сигнала, отличающаяся тем, что дополнительно снабжена блоком регулировки усиления, который подключен к блоку усиления принятого сигнала".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного вывода в возражении приведены ссылки на патенты США на изобретение №4247954 [1] и №5428830 [2], патент Японии №1004122 [3] и заявку РСТ №WO 00/11753 [4].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно - следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле. При этом следует отметить, что указанная формула составлена в самом общем виде, а именно, содержит лишь описание устройства на уровне блок-схемы без конкретизации элементного состава входящих в указанную

схему функциональных блоков, а также особенностей их конструктивного оформления и подключения в электрических цепях схемы.

Известна автомобильная антенна по патенту [1], содержащая приемное полотно, блок усиления принятого сигнала и блок регулировки усиления, причем блок усиления принятого сигнала подключен к приемному полотну и блоку регулировки усиления.

Сравнительный анализ признаков устройства по патенту [1] и антенны по оспариваемому патенту показал, что известному устройству по патенту [1] присущи все приведенные в формуле полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом можно констатировать, что в рамках охраняемой формулы техническое решение по оспариваемому патенту не соответствует условию охраноспособности "новизна".

Что касается приведенной в возражении ссылки на патент [2], то, как следует из описания к данному патенту, известно два варианта выполнения автомобильной антенны, в одном из которых (фиг. 2 чертежей), блок усиления является составной частью схемы радиоприемника, а в другом (фиг. 3 чертежей) представляет собой отдельный функциональный блок, как и в техническом решении по оспариваемому патенту. Однако, при этом, в любом из вариантов выполнения известной антенны по патенту [2] функцию блока регулировки усиления выполняет источник питания, но не блок регулировки усиления как функционально самостоятельный блок.

Относительно антенн по патенту [3] и заявки [4] необходимо подчеркнуть, что в описаниях данных источников информации отсутствуют сведения о том, что данные антенны являются автомобильными.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение, о том, что патенты [2], [3] и заявка [4] содержат описание технических решений,

признаки которых полностью совпадают с признаками устройства по оспариваемому патенту, нельзя считать обоснованным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 28.02.2006, и признать патент Российской Федерации на полезную модель №38082 недействительным полностью.