

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 27.07.2015, поданное ООО «СВЕТОЧ фармацевтика», г. Хабаровск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2013724651, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2013724651 подано 18.07.2013 на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 05, 10 и услуг 35, 39 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение **аптека МИНИЦЕН**, выполненное оригинальным шрифтом заглавными буквами русского алфавита, при этом размер шрифта в слове «МИНИЦЕН» крупнее, чем в слове «аптека».

Федеральной службой по интеллектуальной собственности 30.03.2015 было принято решение (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Указанное обосновывается тем, что заявленное обозначение «аптека МИНИЦЕН» не обладает различительной способностью, поскольку входящие в его состав словесные элементы являются неохранными и представляют собой

видовое наименование предприятия и указание на свойства и назначение заявленных товаров и услуг, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака, где «аптека» - учреждение, в котором продаются (или изготавливаются и продаются) лекарства, лечебные средства, предметы санитарии и гигиены, а «МИНИЦЕН» - сложносоставное слово, состоящее из элементов «мини-» (первой части сложных слов, вносящей значение «очень маленький») и «-цен» (множественное значение от слова «цена») – денежное выражение стоимости товара (см. Толковый словарь русского языка под редакцией С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, Москва, «Азбуковник», 1999, с.27, 873; <http://tolkslovar.ru/m5289.html>).

Экспертиза также отметила, что представленные заявителем материалы не подтверждают факта приобретения заявленным обозначением различительной способности в результате его длительного и интенсивного использования, поскольку либо не имеют даты, либо датированы позднее даты поступления заявки. Часть представленных документов содержит сведения о видоизмененном обозначении, отличном от заявленного обозначения.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 27.07.2015, и в дополнении к возражению, поступившем 28.10.2015, заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявитель согласен с указанием слова «аптека» в качестве неохраняемого элемента, однако слово «МИНИЦЕН», которое доминирует в заявленном обозначении, является вымышленным, фантазийным и воспринимается как условное собственное имя, представляющее собой наименование аптеки;
- фантазийный характер слова «МИНИЦЕН» подтверждается отсутствием его в словарях, размещенных на сайте ГРАМОТА.РУ;
- представленное начертание слова «МИНИЦЕН» противоречит правилам русского языка, за счет чего приобретает дополнительные рекламные обертоны, делая название учреждения более насыщенным и оригинальным;

- наличие у заявленного обозначения различительной способности подтверждается представленным лингвистическим исследованием, по результатам которого были сделаны выводы о том, что «...В словосочетании «Аптека МИНИЦЕН» слово МИНИЦЕН является вымышленным, фантазийным, может быть признано в качестве условного собственного имени, может быть использовано как название и отличает деятельность данного учреждения от подобных. Есть лингвистические основания считать, что заявленное обозначение в части слова «МИНИЦЕН» обладает различительной способностью. Нет лингвистических оснований говорить о сходстве словосочетания с такими, как «аптека низких цен», «аптека доступных цен» и т.п.»;

- согласно информации, представленной на официальном сайте компании (<http://neotlozhka-dv.ru/about.html>), аптечная сеть «Аптека Миницен» активно начала свое развитие в начале 2011 года, в 2013 году произошел ребрендинг аптечной сети «Аптека Миницен», что явилось основанием для подачи заявки на регистрацию товарного знака.

- заявитель также ссылается зарегистрированные товарные знаки, например, товарный знак **Хлеб*соль** по свидетельству №430068, зарегистрированный для хлебобулочных изделий.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака для всех заявленных товаров и услуг.

К возражению приложены следующие материалы:

- заключение специалиста [1];
- договор на выполнение услуг от 20.07.2015 [2];
- протокол заседания комиссии №1 от 06.06.2011 [3];
- договор на разработку графического дизайна №92/13 от 01.07.2013 [4];
- бюджет до 01.07.2013 по аптекам «Миницен» [5];
- диплом о награждении [6].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (18.07.2013) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 (3) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе, указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Согласно пункту (2.3.2.3) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указания свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указание веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Как указано выше, в качестве товарного знака заявлено словесное

обозначение аптека **МИНИЦЕН**, выполненное оригинальным шрифтом

заглавными буквами русского алфавита, при этом размер шрифта в слове «МИНИЦЕН» крупнее, чем в слове «аптека».

Заявленное обозначение представляет собой словосочетание, в котором словесные элементы связаны между собой по смыслу и грамматически: слово «аптека» указывает на видовое наименование предприятия, в котором продаются или изготавливаются лекарства, лечебные средства, предметы санитарии и гигиены, а слово «миницен» - родительный падеж от слова «миницены», состоящего из элементов «мини-» (первой части сложных слов, вносящей значение «очень маленький») и «-цены» (множественное значение от слова «цена») – денежное выражение стоимости товара).

Таким образом, в целом заявленное словосочетание прямо указывает на ценовую характеристику товаров, которые продаются в аптеке: аптека минимальных цен.

Заявитель согласен с тем, что слово «аптека» является неохраняемым элементом знака.

Что касается слова «МИНИЦЕН», то коллегия не может согласиться с доводом заявителя о его фантазийном характере и с тем, что оно указано в именительном падеже.

В заключении специалиста [1], приложенном к возражению, допускается, что словосочетание «аптека миницен» может восприниматься как синоним выражений «аптека низких цен», «аптека доступных цен», «аптека минимальных цен», а слово «миницен» может вызывать слуховые ассоциации со словом «мини-цена».

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что, в сознании потребителя заявленное обозначение вызывает прямые и однозначные ассоциации с аптекой, товары в которой продаются по минимально низким ценам. Никаких дополнительных рассуждений, домысливания и ассоциаций для формулировки указанной описательной характеристики заявленного обозначения потребителю не требуется.

При этом графическое оформление обозначения в виде словосочетания, в котором первое слово «аптека» выполнено шрифтом более мелким по сравнению со вторым словом «МИНИЦЕН», не меняет смысла, заложенного в это обозначение.

Заявитель не представил документов, подтверждающих, что на дату подачи заявки (18.07.2013) обозначение «аптека МИНИЦЕН» приобрело различительную способность в отношении заявленных товаров и услуг в результате его использования.

Более того, как указывает сам заявитель, для индивидуализации аптечной сети, которая начала развиваться с 2011 года, первоначально использовалось обозначение «АПТЕКА миницен», выполненное в две строки, при этом размер шрифта в слове «АПТЕКА» был больше, чем в слове «миницен». Заявленное обозначение стало использоваться заявителем только в 2013 году.

Что касается ссылки заявителя на практику экспертизы и регистрации товарных знаков, содержащих подобные словесные элементы, то коллегия обращает внимание на то, что каждый знак индивидуален, и возможность его регистрации рассматривается отдельно в зависимости от каждого конкретного случая, в том числе с учетом документов, подтверждающих приобретенную различительную способность этих обозначений в результате их использования, что предусмотрено пунктом 1 статьи 1483 Кодекса.

Резюмируя изложенное, коллегия полагает, что заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса и, соответственно, решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2013724651 следует признать обоснованным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия

пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом

следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.07.2015, и
оставить в силе решение Роспатента от 30.03.2015.**