

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 11.07.2013 от ООО "Лидер", Россия; ООО "Ю Би Си Кул-Б", Россия; ИП Коломытцев А.В., Россия; ООО "Харьковская пивная компания Холод", Украина; ЧАО "УкСнаб", Украина (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 104545, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 104545 на полезную модель «Перепускной кран для выдачи напитков» выдан по заявке № 2011102490/12 с приоритетом от 25.01.2011 на имя ВМ Корпоратион, ВЗ (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Перепускной кран для выдачи напитков, содержащий подвижный полый плунжер, установленный в корпусе с каналами подвода и распределения сред, причем корпус плунжера соединен с приводом и снабжен фиксатором положения, упруго нагруженным, отличающийся тем, что кран выполнен с возможностью одновременного пропуска в противоположных направлениях напорного газа и жидкости, плунжер выполнен с возможностью пропуска жидкости, при этом на входе в газовый канал установлен обратный клапан, в канале пропуска жидкости также установлен обратный шаровой клапан, в качестве привода на корпусе

установлена ручка управления плунжером, на которой установлены фиксатор и механизм управления фиксатором.

2. Перепускной кран по п.1, отличающийся тем, что механизм управления фиксатором содержит ограничитель фиксатора, обойму фиксатора, пружину и клавишу».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- договор дистрибуции № ДК/24417/0006 от 01 октября 2007 с приложениями 1-7 (далее - [1]);

- контракты № 003/20/1-1 от 08.01.2008 с дополнениями, № 003/20/1-418 от 16 декабря 2008 с дополнениями (далее - [2]);

- спецификации № 5 от 19.02.2008 к контракту № 003/20/1-1 от 08.01.2008; № 8 от 25.02.2008 к контракту № 003/20/1-1 от 08.01.2008; № 14 от 14.03.2008 к контракту № 003/20/1-1 от 08.01.2008; № 20 от 28.03.2008 к контракту № 003/20/1-1 от 08.01.2008 (далее - [3]);

- расходные накладные №РН - 0000507 от 20.02.2008; №РН-0000541 от 26.02.2008; №РН - 0000674 от 15.03.2008; №РН - 0000675 от 15.03.2008; №РН - 0000757 от 28.03.2008 (далее - [4]);

- отчеты к ГТВ № 600080004/8/000757 от 20.02.2008; № 600080004/8/000854 от 26.02.2008; № 600080004/8/001194 от 15.03.2008; № 600080004/8/001494 от 28.03.2008 (далее - [5]);

- таможенные декларации 3456 от 20.02.2008г (форма МД-2МД-3, МД-6); 3493 от 26.02.2008г (форма МД-2, МД-6); 3581 от 15.03.2013г. (формы МД-2, МД-3, МД-6); 3680 от 28.03.2013г. (формы МД-2, МД-3, МД-6) (далее - [6]);

- товарно-транспортные накладные № 0427998 от 20.02.2008; № 101859; №0051624 от 15.03.2008 г; №0421923 от 28.03.2008 (далее - [7]);

- счета-фактуры № 28/02 от 19.02.2008 г; № 41/02 от 25.02.2008 г; № 29/03 от 14.03.2008 г; № 76/03 от 28.03.2008 (далее - [8]);

- каталоги компаний Micro Matic (Дания), DS1, UBC group, документы об оплате каталога; фото с международных выставок 2004 и 2007 г. (далее - [9]).

В возражении отмечено, что сведения о техническом средстве, которому присущи все существенные признаки по независимому пункту формулы оспариваемого патента, стали известны в результате использования на территории Российской Федерации продукции компании Micro Matic A/C. Факт такого использования подтверждается материалами [1]-[9].

При этом в возражении приведена таблица сопоставительного анализа признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту с признаками изделий, выпускаемых компанией Micro Matic A/C.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя отмечено, что перепускные краны, выпускаемые компанией Micro Matic A/C, не характеризуются выполнением крана с возможностью одновременного пропуска в противоположных направлениях напорного газа и жидкости.

Кроме того, по мнению патентообладателя, материалы [1]-[9] не доказывают факт использования таких кранов на территории Российской Федерации.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.01.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на

полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

До даты заседания коллегии палаты по патентным спорам (10.10.2014) от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство об отзыве настоящего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 11.07.2013.