

Приложение  
к решению Федеральной службы по интеллектуальной  
собственности, патентам и товарным знакам

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Публичного акционерного общества "Луганский литейно-механический завод" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 20.12.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 84092, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 84092 на полезную модель «Секция чугунного отопительного радиатора» выдан по заявке № 2007144340/22 с приоритетом от 03.12.2007 на имя Открытого акционерного общества "САНТО-ХОЛДИНГ" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Секция чугунного отопительного радиатора, содержащая корпус в виде одного или двух изолированных по высоте полых вертикальных объемов, на концах которых сверху и снизу оппозитно расположены спаренные соосные соединительные муфты для сборки однотипных секций в отопительные радиаторы и связывающие полые вертикальные объемы, заполняемые средой - теплоносителем, и образующая соответствующие геометрические размерные

ряды радиаторов по межцентровым расстояниям соединительных муфт и глубине, причем емкость одной секции для теплоносителя соответствующих геометрических рядов отопительных радиаторов составляет 0,5-1,45 л, а масса одной секции соответственно 4,0-7,5 кг, обеспечивающая при температуре теплоносителя до 130°C, рабочем давлении теплоносителя 0,6-1,2 МПа и площади поверхности нагрева 0,08-0,3 м<sup>2</sup> тепловой поток одной секцией 50-200 Вт.

2. Секция радиатора по п.1, отличающаяся тем, что геометрические размерные ряды чугунных отопительных радиаторов по межцентровым расстояниям соединительных муфт составляют 300-500 мм, а по глубине - 60-140 мм.

3. Секция радиатора по п.1 или 2, отличающаяся тем, что отклонение теплового потока одной секции от номинального составляет не более 5,0%.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- Радиатор «МС-140М». Паспорт: ШТАЖ.632472.004 ПС. – В надзаг.: ОАО «Минский завод отопительного оборудования». всего 2 л. (далее – [1]);
- ГОСТ 8690-94. Радиаторы отопительные чугунные. Технические условия. – Взамен ГОСТ 8690-75; введ. 1995-07-01. всего 6 л. (далее – [2]);
- Отопление. Оборудование и технологии / Гл. ред. С.А. Грачев. – (Серия «Застройщик»). – М.: Стройинформ, 2006. всего 3 л. (далее – [3]);
- Волков В.А., Сантехника: как все устроено и как все починить: справочник. – М.: Астрель: АСТ, 2006. всего 7 л. (далее – [4]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил (15.02.2011) отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, указывая, что «... параметры только радиатора МС-140 не перекрывают параметры ... чугунных радиаторов ...», приведенные в формуле оспариваемого патента.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.1 Правил ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно пункту 3 статьи 1398 Кодекса, патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается недействительным полностью или частично на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, или вступившего в законную силу решения суда.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1398 Кодекса, патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец, признанный недействительным полностью или частично, аннулируется со дня подачи заявки на патент.

Согласно пункту 5 статьи 1398 Кодекса, признание патента недействительным означает отмену решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец и аннулирование записи в соответствующем государственном реестре.

В соответствии с пунктом 2.8 Правил ППС не принимаются к рассмотрению возражения, относящиеся к выдаче патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, действие которого прекращено.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС, решение о прекращении делопроизводства по возражению принимается Палатой по патентным спорам в случае выявления при подготовке к рассмотрению возражения или при его рассмотрении обстоятельств, не соответствующих условиям и требованиям, установленным Разделом II настоящих Правил, и исключающих возможность принятия возражения к рассмотрению или принятия по нему решения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В процессе делопроизводства по рассматриваемому возражению, поступившему 20.12.2010, было установлено следующее.

Ранее против выдачи оспариваемого патента в палату по патентным спорам 03.09.2010 поступило другое возражение. Рассмотрение данного возражения было назначено на 09.12.2010.

По результатам рассмотрения возражения, поступившего 03.09.2010, было принято решение Роспатента от 04.02.2011 об его удовлетворении и признании оспариваемого патента недействительным полностью.

Таким образом, на дату проведения коллегии (17.02.2011) по возражению, поступившему 20.12.2010, действие оспариваемого патента было прекращено, что исключает возможность дальнейшего рассмотрения данного возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 20.12.2010.**