

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 22.09.2014 от А.В.Михайлова (далее – лицо, подавшее возражение), возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2233523, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2233523 на изобретение «Натяжной зажим для изолированного воздушного кабеля» выдан по заявке №2000123713/09 с приоритетом от 16.09.1999. Исключительное право на указанное изобретение принадлежит Энсто Финланд Ой, Финляндия (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Натяжной зажим для изолированного воздушного кабеля, который содержит две металлические части корпуса, между которыми расположены пластмассовые части, имеющие секции, выполненные в форме желобов, для приема концов проводов между пластмассовыми частями, зажимной болт для сжатия металлических частей корпуса и пластмассовых частей между ними в направлении друг друга для закрепления концов проводов между пластмассовыми частями, и натяжную скобу, обеспечивающую зажиму навешивание с захватом на крюк или другое крепежное средство на стене или столбе, отличающийся тем, что от обеих металлических частей корпуса отступает проушина для натяжной скобы, в которой выполнено удлиненное

запорное отверстие переменной ширины, на концах обеих ветвей натяжной скобы расположены утолщенные секции, имеющие такие размеры относительно запорных отверстий, которые обеспечивают их проход сквозь запорные отверстия только в их более широком конце, собственное напряжение натяжной скобы обеспечивает прижим ветви скобы к проушинам.

2. Зажим по п.1, отличающийся тем, что запорные отверстия выполнены суженными в направлении наружных концов проушин, концы ветвей натяжной скобы изогнуты так, чтобы концы были направлены друг от друга или друг к другу.

3. Зажим по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что пластмассовые части, упирающиеся в металлические части корпуса, имеют клиновидную конфигурацию в направлении натяжения натяжного зажима таким образом, что пластмассовые части расширяются в направлении натяжной скобы, сквозное отверстие для зажимного болта выполнено удлиненным в направлении натяжения.

4. Зажим по любому из пп.1-3, отличающийся тем, что металлические части корпуса и пластмассовые части соединены друг с другом посредством зажимного болта, резьба которого входит в контакт с резьбовым отверстием в одной металлической части корпуса, а головка прижимается к другой металлической части корпуса.

5. Зажим по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что на одной стороне сквозного отверстия, выполненного в пластмассовой части для прохождения сквозь него зажимного болта, расположен выступающий буртик, а на противоположной стороне сквозного отверстия в соответствующем месте расположена выемка, которая принимает буртик примыкающей пластмассовой части.

6. Зажим по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что натяжная скоба выполнена из одножильной проволоки из нержавеющей стали.

7. Зажим по любому из пп.1-6, отличающийся тем, что между двумя пластмассовыми частями расположена третья пластмассовая часть, на обеих противоположных сторонах которой расположены две секции, выполненные в форме желоба, и между ними выполнено сквозное отверстие, удлиненное в направлении натяжения, для прохождения сквозь него зажимного болта.

8. Зажим по любому из пп.3 и 7, отличающийся тем, что в сквозном отверстии для затяжного болта расположена поперечная перемычка, которая удерживает затяжной болт на одной стороне сквозного отверстия до тех пор, пока разорвется перемычка под воздействием зажимающей силы и обеспечит металлическим частям корпуса скользить в направлении более толстого конца клиновидных пластмассовых частей.

9. Зажим по любому из пп.1, 2, 6, отличающийся тем, что в проушинах выполнены выемки для приема утолщенных секций концов скобы в районе более узкого конца запорных отверстий, проушины, выемки и запорные отверстия расположены и конфигурированы относительно друг друга таким образом, что когда натяжной зажим собран и находится в рабочем положении, натяжная скоба фиксируется в месте ее установки без возможности удаления.

10. Зажим по любому из пп.1-9, отличающийся тем, что на дне секций, выполненных в форме желоба, выполнены поперечные изогнутые или V-образные канавки, плоскость кривизны или V-образная плоскость которых отклоняется в продольном направлении желоба и формирует острый угол с нормальной плоскостью, перпендикулярной продольной оси желоба.

11. Зажим по п.10, отличающийся тем, что кромки канавок заострены для формирования зубцов, глубина канавок уменьшается от центра секции, выполненной в форме желоба к ее краям.

12. Зажим по любому из пп.10 и 11, отличающийся тем, что вогнутая боковая грань канавок или внутренняя грань V-образной конфигурации расположена на стороне, обращенной к натяжной скобе, и принимает силу натяжения, прилагаемую к ней проводом.

13. Зажим по любому из пп.10-12, отличающийся тем, что величина острого угла между плоскостью кривизны канавок и нормальной плоскостью секции, выполненной в форме желоба, находится в пределах $30-50^{\circ}$, наиболее предпочтительно около 45° ».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент DE 3623399 C1, опубликованный 01.10.1987, (далее – [1]);
- патент US 2781212, опубликованный 12.02.1957, (далее – [2]);
- патент US 5336846, опубликованный 09.08.1994, (далее – [3]);
- авторское свидетельство SU 1359245, опубликованное, (далее – [4]);
- авторское свидетельство SU 1421663, опубликованное, (далее – [5]);
- авторское свидетельство SU 1553503, опубликованное, (далее – [6]);
- авторское свидетельство SU 1576468, опубликованное, (далее – [7]);
- патент RU 2067411 C1, опубликованный, (далее – [8]);
- патент RU 6678 U1, опубликованный, (далее – [9]);
- патент GB 2312563 A, опубликованный 29.10.1997, (далее – [10]);
- патент FR 2013404 A1, опубликованный 03.04.1970, (далее – [11]);
- патент FR 2256569 A1, опубликованный 25.07.1975, (далее – [12]);
- патент FR 2647878 A1, опубликованный 07.12.1990, (далее – [13]);
- заявка EP 0132208 A1, опубликованная 23.01.1985, (далее – [14]);
- заявка EP 0579543 A1, опубликованная 19.01.1994, (далее – [15]).

В возражении указано, что ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является решение по патенту [1]. Все отличительные от указанного аналога признаки устройства по независимому пункту формулы оспариваемого патента, а также влияние этих признаков на технический результат, известно из материалов [2]-[11].

В отношении признаков по зависимым пунктам 2-13 формулы оспариваемого патента в возражении отмечено, что «часть признаков и их влияние на технический результат известны из уровня техники, а для других признаков технический результат либо не указан, либо не связан с техническим результатом изобретения, выбранным заявителем».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 09.04.2015 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладатель выразил согласие с тем, что изобретение по оспариваемому патенту в объеме независимого пункта формулы не соответствует условию патентоспособности изобретательский уровень.

При этом патентообладатель отметил, что лицом, подавшим возражение, выявлена известность не всех признаков, содержащихся в зависимых пунктах формулы.

Патентообладатель просит принять к рассмотрению уточненную формулу, скорректированную путем включения в независимый пункт признаков из зависимых пунктов 3 и 5 формулы. По мнению патентообладателя, данные признаки являются существенными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.09.2000), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности указанного патента включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (далее Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет

изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.3. Правила ИЗ проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3. Правила ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительными полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае внесения патентообладателем, изменений в формулу изобретения решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Можно согласиться с мнением, выраженным как в возражении, так и в отзыве патентообладателя о том, что изобретение по независимому пункту формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Действительно, из патента [1] известен натяжной зажим для изолированного воздушного кабеля, который, также как и решение по оспариваемому патенту, содержит две металлические части корпуса, между которыми расположены пластмассовые части, имеющие секции, выполненные в форме желобов для приема концов проводов между ними. Для сжатия металлических и пластмассовых частей корпуса в направлении друг друга, а также для закрепления концов проводов между пластмассовыми частями имеется зажимной болт. При этом зажим снабжен натяжной скобой.

Все отличительные от устройства по патенту [1] признаки зажима, приведенные в независимом пункте формулы оспариваемого патента, а также влияние этих признаков на технический результат, также известно из уровня техники.

Так, выполнение частей корпуса с отступающей проушиной для натяжной скобы, в которой выполнено удлиненное запорное отверстие переменной ширины известно из патентов [2] и [3]. Из данных патентов также известно расположение на концах обеих ветвей натяжной скобы утолщенных секций, имеющих такие размеры относительно запорных отверстий, которые обеспечивают их проход сквозь запорные отверстия только в их более широком конце.

Выполнение зажима с возможностью навешивания с захватом на крюк или другое крепежное средство на стене или столбе известно из авторских свидетельств [4] - [7].

Выполнение натяжной скобы таким образом, что ее собственное напряжение обеспечивает прижим ветви скобы к проушинам известно из патентов [2], [8] и [9].

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту, в том виде, в котором оно охарактеризовано в независимом пункте формулы, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Однако, необходимо отметить, что формула изобретения по оспариваемому патенту включает зависимые пункты 2-13.

Патентообладатель с отзывом представил уточненную формулу, скорректированную путем включения в независимый пункт признаков из зависимых пунктов 3 и 5.

В возражении не содержится каких-либо доводов, свидетельствующих об известности из представленных с возражение источников информации признаков зависимого пункта 3: «сквозное отверстие для зажимного болта выполнено удлиненным в направлении натяжения».

Кроме того, можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что все признаки зависимых пунктов 3 и 5 являются существенными с точки зрения достижения технического результата, заключающегося в обеспечении эффективного захвата проводов за счет «эффекта клина», благодаря обеспечению возможности скольжения металлических частей корпуса в направлении более толстого конца пластмассовых частей. При этом следует подчеркнуть, что именно за счет наличия упомянутого удлиненного в направлении натяжения сквозного отверстия для зажимного болта обеспечивается возможность скольжения металлических частей корпуса относительно пластмассовых частей.

На основании пункта 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска в полном объеме.

По результатам проведенного поиска 14.07.2015 был представлен отчет о поиске и заключение экспертизы, согласно которым изобретение по измененной патентообладателем формуле удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 4 Закона.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию изобретения патентоспособным в объеме уточненной от 09.04.2015 формулы, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.09.2014, патент Российской Федерации на изобретение № 2233523 признать недействительным частично и выдать патент Российской Федерации на изобретение с измененной формулой, представленной патентообладателем 09.04.2015.

(21) 2000123713/07

(51)МПК

H02G 7/02 (2006.01)

(57)

1. Натяжной зажим для изолированного воздушного кабеля, который содержит две металлические части корпуса, между которыми расположены пластмассовые части, имеющие секции, выполненные в форме желобов, для приема концов проводов между пластмассовыми частями, зажимной болт для сжатия металлических частей корпуса и пластмассовых частей между ними в направлении друг друга для закрепления концов проводов между пластмассовыми частями, и натяжную скобу, обеспечивающую зажиму навешивание с захватом на крюк или другое крепежное средство на стене или столбе, отличающийся тем, что от обеих металлических частей корпуса отступает проушина для натяжной скобы, в которой выполнено удлиненное запорное отверстие переменной ширины, на концах обеих ветвей натяжной скобы расположены утолщенные секции, имеющие такие размеры относительно запорных отверстий, которые обеспечивают их проход сквозь запорные отверстия только в их более широком конце, собственное напряжение натяжной скобы обеспечивает прижим ветви скобы к проушинам, при этом пластмассовые части, упирающиеся в металлические части корпуса, имеют клиновидную конфигурацию в направлении натяжения натяжного зажима таким образом, что пластмассовые части расширяются в направлении натяжной скобы, сквозное отверстие для зажимного болта выполнено удлиненным в направлении натяжения, на одной стороне сквозного отверстия, выполненного в пластмассовой части для прохождения сквозь

него зажимного болта, расположен выступающий буртик, а на противоположной стороне сквозного отверстия в соответствующем месте расположена выемка, которая принимает буртик примыкающей пластмассовой части.

2. Зажим по п.1, отличающийся тем, что запорные отверстия выполнены суженными в направлении наружных концов проушин, концы ветвей натяжной скобы изогнуты так, чтобы концы были направлены друг от друга или друг к другу.

3. Зажим по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что металлические части корпуса и пластмассовые части соединены друг с другом посредством зажимного болта, резьба которого входит в контакт с резьбовым отверстием в одной металлической части корпуса, а головка прижимается к другой металлической части корпуса.

4. Зажим по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что натяжная скоба выполнена из одножильной проволоки из нержавеющей стали.

5. Зажим по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что между двумя пластмассовыми частями расположена третья пластмассовая часть, на обеих противоположных сторонах которой расположены две секции, выполненные в форме желоба, и между ними выполнено сквозное отверстие, удлиненное в направлении натяжения, для прохождения сквозь него зажимного болта.

6. Зажим по любому из пп.1 и 5, отличающийся тем, что в сквозном отверстии для затяжного болта расположена поперечная перемычка, которая удерживает затяжной болт на одной стороне сквозного отверстия до тех пор, пока разорвется перемычка под воздействием зажимающей силы и обеспечит металлическим частям корпуса скользить в направлении более толстого конца клиновидных пластмассовых частей.

7. Зажим по любому из пп.1, 2, 4, отличающийся тем, что в проушинах выполнены выемки для приема утолщенных секций концов скобы в районе более узкого конца запорных отверстий, проушины,

выемки и запорные отверстия расположены и конфигурированы относительно друг друга таким образом, что когда натяжной зажим собран и находится в рабочем положении, натяжная скоба фиксируется в месте ее установки без возможности удаления.

8. Зажим по любому из пп.1-7, отличающийся тем, что на дне секций, выполненных в форме желоба, выполнены поперечные изогнутые или V-образные канавки, плоскость кривизны или V-образная плоскость которых отклоняется в продольном направлении желоба и формирует острый угол с нормальной плоскостью, перпендикулярной продольной оси желоба.

9. Зажим по п.8, отличающийся тем, что кромки канавок заострены для формирования зубцов, глубина канавок уменьшается от центра секции, выполненной в форме желоба к ее краям.

10. Зажим по любому из пп.8 и 9, отличающийся тем, что вогнутая боковая грань канавок или внутренняя грань V-образной конфигурации расположена на стороне, обращенной к натяжной скобе, и принимает силу натяжения, прилагаемую к ней проводом.

11. Зажим по любому из пп.8-10, отличающийся тем, что величина острого угла между плоскостью кривизны канавок и нормальной плоскостью секции, выполненной в форме желоба, находится в пределах $30-50^{\circ}$, наиболее предпочтительно около 45° .

DE 3623399 C1, 01.10.1987;

US 2781212 A, 12.02.1957;

US 5336846 A, 09.08.1994;

FR 2013404 A1, 03.04.1970.