

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Костопророва А. Д. (далее – заявитель), поступившее 23.09.2014 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 03.04.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010148822/11 (дата публикации заявки: 10.06.2012), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ повышения скорости и маневренности морских и речных судов» с приоритетом от 30.11.2010, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной 14.03.2011, в следующей редакции:

«Способ повышения скорости и маневренности морских и речных судов характеризующийся тем, что в корпусе носовой части судна выполняются под оптимальным углом с каждой стороны щелевые отверстия, и предусматривающий в необходимых случаях для большего увеличения скорости и маневренности подачу воды в указанные отверстия от специальных насосов.»

При вынесении решения Роспатента от 03.04.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения, выраженного совокупностями признаков, включающих альтернативные признаки, условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из уровня техники следующих технических решений:

- патентный документ US 1595888 А (далее – [1]);
- патентный документ US 1720826 А (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение заявителем 23.09.2014 было подано возражение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении отмечено, что ни одно из технических решений, раскрытых в патентных документах [1] и [2], не содержит всех признаков указанной выше формулы изобретения.

Кроме того, в дополнении к возражению, поступившем 14.12.2015, заявитель также обращает внимание на отличительные особенности заявленного способа от решений раскрытых в источниках информации [1] и [2], а именно, в заявленном способе предложена установка насадок на носовую часть судна с углом раскрытия большим, чем у носовой части судна.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.11.2010), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября

2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно подпункту 1 пункта 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5 Регламента ИЗ в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, в возражении и дополнении к возражению, показал следующее.

Формула заявленного изобретения представлена в самом общем виде.

Объектом защиты, согласно приведенной выше формуле, является способ повышения скорости и маневренности морских и речных судов.

В каждом из патентных документов [1] и [2] описывается способ повышения скорости и маневренности морских и речных судов, т.е. средство того же назначения, что и заявленное решение.

В способе по патентному документу [1] не используются насосы. Он заключается в выполнении щелевых отверстий под оптимальным углом с каждой стороны корпуса носовой части судна.

Способ по патентному документу [2] заключается в обеспечении подачи воды от насосов в щелевые отверстия, которые выполнены в носовой части судна под оптимальным углом с каждой стороны корпуса. Причем в качестве насосов используются гребные винты, установленные в корпусе носовой части судна так, что при их вращении обеспечивается нагнетание воды в щелевые отверстия.

Таким образом, можно констатировать, что способу по патентному документу [1] присуща совокупность признаков заявленной формулы изобретения в части одного из альтернативных вариантов, а именно, выполнения щелевых отверстий под оптимальным углом с каждой стороны корпуса носовой части судна, а способу по патентному документу [2] присуща совокупность признаков заявленной формулы изобретения в части альтернативного варианта, характеризующего обеспечение подачи воды от насосов в щелевые отверстия, выполненные в носовой части судна под оптимальным углом с каждой стороны корпуса.

В отношении доводов заявителя о том, что заявленный способ отличается от технических решений по патентным документам [1] и [2] использованием насадок на носовую часть судна с углом раскрытия большим, чем у носовой части судна, следует отметить, что в формуле и описании заявленного изобретения не содержится признаков, отражающих указанные отличительные особенности.

Из вышесказанного следует вывод о том, что вся совокупность признаков формулы заявленного изобретения в части каждой из альтернативных понятий, присуща известным из уровня техники решениям, включая и характеристику назначения, т.е. заявленное изобретение в части каждой из альтернативных понятий не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.09.2014, решение Роспатента от 03.04.2014 оставить в силе.