

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Николая Евгеньевича (далее – заявитель), поступившее 01.04.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.11.2014 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2013105915/11, при этом установлено следующее.

Заявка №2013105915/11 на выдачу патента на изобретение «Способ посадки самолета при боковом ветре (варианты)» была подана заявителем 12.02.2013 (заявка была опубликована 20.08.2014). Совокупность признаков заявленной группы предложений изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 29.01.2014, в следующей редакции:

«1. Способ посадки самолета при боковом ветре, отличающийся тем, что создается крутящий момент по курсу самолета путем разнотяги двигателей, который затем парируется отклонением хвостового руля направления.

2. Способ посадки самолета при боковом ветре, отличающийся тем, что создается боковое скольжение на ветер путем синхронного однонаправленного отклонения двух или более вертикальных рулей направления, причем рули расположены позади фокуса скольжения самолета и в поперечной плоскости к нему».

При экспертизе заявки по существу была принята к рассмотрению данная формула.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием изобретения по первому независимому пункту приведенной выше формулы, характеризующей группу изобретений, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что предложенный способ посадки самолета при боковом ветре по независимому пункту 1 формулы явным образом следует из уровня техники с учетом сведений, содержащихся в патентном документе RU 2007110765, опубл. 27.09.2008 (далее – [1]) и монографии Галлай М.Л. Полет самолета с симметричной и неполной тягой. Москва. «Машиностроение», 1970, с. 87 абзац 1 снизу, с. 88 абзац 1 сверху, рис. 46 (далее – [2]).

В решении Роспатента также отмечается, что изобретение по второму независимому пункту уточненной формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, соответствует условиям патентоспособности.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, в котором выразил несогласие с доводами, представленными в решении Роспатента.

В возражении указано, что «ни в теории ни в практике не известно применение «разнотяги» двигателей для посадки с боковым ветром».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.02.2013), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным

методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации. Однако это не освобождает экспертизу от обязанности подтвердить свои аргументы ссылкой на источники при дальнейшем рассмотрении заявки, если на этом будет настаивать заявитель.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункта 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения на решение об отказе в выдаче патента, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, внести изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений (объектов), не признаваемых патентоспособными изобретениями, полезными моделями, промышленными образцами.

Согласно пункта 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения на решение об отказе в выдаче патента, принятого без проведения информационного поиска или по

результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленной группы изобретений выражено в формуле, приведенной в настоящем заключении выше, принятой коллегией к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Ближайшим аналогом изобретения, охарактеризованного в первом независимом пункте формулы, является способ посадки самолета при боковом ветре по патентному документу [1], который включает создание крутящего момента по курсу самолета (скольжение) путем разнотяги (дисбаланса) двигателей, а также путем отклонения хвостового руля направления.

Отличие изобретения, охарактеризованного в первом независимом пункте формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, от способа по патенту [1] заключается в том, что крутящий момент по курсу самолета, созданный путем разнотяги двигателей, парируется отклонением хвостового руля направления.

Из монографии [2] известен метод управления полетом самолета, при котором крутящий момент по курсу самолета, созданный путем разнотяги двигателей, затем парируется отклонением хвостового руля направления.

При этом, в описании заявки, представленном на дату ее подачи указано, что технический результат от использования способа по первому

независимому пункту формулы заключается в компенсации сноса при боковом ветре (полет без крена со скольжением).

Следует отметить, что на вышеуказанный технический результат влияет именно парирование крутящего момента по курсу самолета отклонением хвостового руля направлений, известное из монографии [2].

Таким образом, достигаемый при осуществлении изобретения по первому независимому пункту заявленной группы изобретений технический результат обусловлен известными из монографии [2] признаками.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что способ посадки самолета при боковом ветре, охарактеризованный в первом независимом пункте приведенной выше формулы для специалиста явным образом следует из уровня техники.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленный способ по первому независимому пункту формулы соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Однако, ввиду того, что, как было отмечено выше, изобретение по второму независимому пункту приведенной выше формулы признано соответствующим условиям патентоспособности, заявителю было направлено письмо с предложением внести изменения в данную формулу (см. пункт 4.9 Правил ППС).

От заявителя 16.11.2015 поступила корреспонденция, содержащая вариант формулы, уточненной путем исключения первого независимого пункта и включения в отличительную часть второго независимого пункта альтернативных признаков, содержащихся в формуле, характеризующей заявленную группу изобретений, на дату ее подачи.

Данный вариант формулы изложен заявителем в следующей редакции:

«Способ посадки самолета при боковом ветре, отличающийся тем, что создается боковое скольжение на ветер путем синхронного однонаправленного отклонения двух или более вертикальных рулей направления, причем рули расположены не только позади аэродинамического фокуса самолета, но и впереди него и/или в поперечной плоскости к нему».

На основании пункта 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения указанного поиска был подготовлен отчет о поиске и заключение, направленные заявителю вместе с уведомлением о дате назначения заседания коллегии.

Заявитель не представил какие-либо доводы по поводу отчета о поиске и заключения, а также скорректированную формулу.

В заключении отмечено, что с учетом сведений из источника информации [1] одна из представленных в упомянутом выше варианте формулы совокупностей включает альтернативные признаки, известные из уровня техники.

Как отмечалось выше, из способа по патентному документу [1] известен способ посадки самолета при боковом ветре, при котором создается боковое скольжение на ветер путем однонаправленного отклонения двух вертикальных рулей направления, причем рули расположены не только позади аэродинамического фокуса самолета, но и впереди него (см. пункт 1 формулы, вторая альтернатива, фиг. 1).

Кроме того, решение по патентному документу [1] также включает элементы управления самолета (верхняя и нижняя панели элерона), которые отклоняются синхронно (см. описание абзац с характеристикой самолета по его первому варианту).

Технический результат от использования способа по вышеуказанной формуле заключается в компенсации сноса при боковом ветре (полет без

крена со скольжением) путем синхронного однонаправленного отклонения рулей.

При этом, вышеуказанный технический результат достигается именно синхронным однонаправленным отклонением рулей самолета, известным из способа по патентному документу [1].

Следовательно, реализация технического результата при осуществлении заявленного изобретения, охарактеризованного вышеуказанной формулой, обусловлена известными из патентного документа [1] признаками.

Исходя из изложенного, можно согласиться с тем, что способ посадки самолета при боковом ветре, охарактеризованный уточненной формулой, приведенной выше, для специалиста явным образом следует из уровня техники.

Таким образом, наличие в уточненной формуле альтернативы: «способ посадки самолета при боковом ветре, при котором создается боковое скольжение на ветер путем синхронного однонаправленного отклонения двух вертикальных рулей направления, причем рули расположены не только позади аэродинамического фокуса самолета, но и впереди него» - по прежнему не позволяет принять решение о выдаче патента.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.04.2015, решение Роспатента от 25.11.2014 оставить в силе.