

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Меньших О.Ф. (далее – заявитель), поступившее в 06.07.2015, на решение от 10.06.2015 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014109984/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Многовитковая униполярная машина без скользящих контактов”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции (заявка опубликована 20.09.2015):

“Многовитковая униполярная машина без скользящих контактов, содержащая ротор с неподвижной катушкой его подмагничивания, и статор, замыкающий магнитную цепь намагниченного ротора, отличающаяся тем, что конфигурация системы “ротор-статор” образует на магнитных полюсах ротора пару тороидально подобных магнитных зазоров, внутри которых размещены рабочие части проводников двух неподвижно закрепленных обмоток первого и второго статоров на некотором расстоянии от последних и от ротора, обе статорные обмотки выполнены в форме тороидов, концентрически расположенных относительно магнитных полюсов ротора, нерабочие части проводников обмоток первого и второго статоров

пропущены через пазы в их магнитопроводах и не участвуют в возбуждении вращательного момента в роторе, конструкция которого представляет собой стальной цилиндр, необходимые зазоры между рабочими проводниками обмоток относительно ротора и первого и второго статоров выполнены с помощью двух цилиндрических прокладок из немагнитного материала, к телу стального цилиндрического магнитопровода первого и второго статоров в средней части ротора бесконтактно закреплена катушка подмагничивания ротора, ось вращения которого снабжена подшипниковой парой в крышках, выполненных из немагнитного материала.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 10.06.2015 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что: “... при осуществлении заявленного изобретения, то есть при его создании на основе неподвижной катушки подмагничивания ротора и неподвижных проводников обмоток двух статоров... невозможна реализация указанного заявителем назначения – создание многовитковой униполярной машины без скользящих контактов, то есть машины для обеспечения двигательного режима или генерирование постоянного напряжения.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что “... совсем не обязательно рассматривать возможность работы двигателей (генераторов) постоянного тока при непременном использовании изменяющегося во времени магнитного поля, как это характерно для коллекторных двигателей постоянного тока.”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.03.2014) правовая база для оценки

охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного

заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве родового понятия предложенного изобретения в материалах заявки указано – многовитковая униполярная машина без скользящих контактов.

Следует отметить, что оценка патентоспособности заявленных изобретений производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-

технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов и т.п.

Из уровня техники известно:

Двигатель электрический, электродвигатель – электрическая машина, преобразующая электрическую энергию в механическую. По роду тока двигатели электрические подразделяют на двигатели постоянного тока, основное преимущество которых заключается в возможности сравнительно простого осуществления плавной регулировки угловой скорости, и двигатели переменного тока (синхронные электродвигатели, асинхронные электродвигатели) (Политехнический словарь, под ред. Ишлинского А.Ю., Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, с. 142).

Как следует из материалов заявки, предложен “новый вид многовитковой униполярной машины без скользящих контактов, которая может использоваться либо как перспективный высоконадежный тип двигателя постоянного тока, либо как бесколлекторный высоковольтный генератор постоянного тока”. При этом, в формуле и в описании заявленного изобретения отсутствуют признаки, свидетельствующие о наличии у предложенного устройства каких-либо средств коммутации тока.

Однако, коммутация обмоток в двигателе постоянного тока, т.е. преобразование протекающего в них тока из постоянного в переменный, является необходимым условием для осуществления возможности электромеханического преобразования. В противном случае, в отсутствии средств коммутации, обмотки двигателя будут создавать постоянное электромагнитное поле, взаимодействие которого с постоянным магнитным полем ротора не будет обеспечивать его вращение.

Действительно, как правомерно отмечено в решении Роспатента, вокруг катушки с током (в случае заявленного изобретения – катушки подмагничивания ротора) возникает магнитное поле с двумя полюсами –

северным и южным. Стальной ротор, введенный внутрь катушки, только усиливает магнитное действие катушки.

Согласно описанию конструкции заявленной многовитковой униполярной машины без скользящих контактов, источником однородного магнитного поля является катушка подмагничивания ротора, неподвижно закрепленная на стальном статоре в средней части ротора. Магнитный поток катушки подмагничивания проходит через ротор в аксиальном направлении и замыкается через статор. Рабочие части проводников с током неподвижных статорных обмоток взаимодействуют с магнитным полем неподвижной катушки подмагничивания ротора с силой, с которой магнитное поле действует на проводник с током. В связи с тем, что катушка подмагничивания и статорные обмотки конструктивно скреплены между собой и неподвижны, силы действия и противодействия статичны. В такой статической системе действие какой-либо силы на ротор отсутствует, и, следовательно, ротор не будет вращаться, т.е. двигательный режим не реализуется.

Специалисту в данной области техники очевидно, что ЭДС возникает при движении проводника в магнитном поле. Причина возникновения ЭДС – сила Лоренца.

В случае вращения ротора от внешнего привода в заявленной многовитковой униполярной машине без скользящих контактов магнитный поток, создаваемый катушкой подмагничивания ротора, остается неподвижным относительно обмоток двух неподвижных статоров. Вращение ротора от внешнего привода не изменяет магнитное поле, а из-за неподвижности обмоток статора движения ее проводников в магнитном поле не будет, т.е. ЭДС не возникает. Следовательно, генераторный режим также не реализуется.

Исходя из изложенного, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что в заявленной многовитковой униполярной машине без скользящих контактов не будет осуществляться двигательный режим либо

генерирование постоянного напряжения.

Следовательно, невозможна реализация назначения заявленного устройства.

При этом, заявителем не приведены сведения об известных рецензированных источниках информации, подтверждающих возможность создания двигателей постоянного тока без наличия средств коммутации.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.07.2015, решение Роспатента от 10.06.2015 оставить в силе.