

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 24.07.2015, поданное ЗАО “Диаконт” (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 44861, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 44861 на полезную модель “Устройство для перемещения и контроля герметичности твэлов тепловыделяющей сборки реактора с жидким теплоносителем” выдан по заявке № 2004130706/22 с приоритетом от 25.10.2004 на имя Славягина П.Д. В настоящее время исключительное право на полезную модель принадлежит АО “Атоммашэкспорт” (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на полезную модель № 41536 выдан со следующей формулой:

“1. Устройство для перемещения и контроля герметичности твэлов тепловыделяющей сборки реактора с жидким теплоносителем, содержащее наружную и внутреннюю секции, захват перемещаемой и контролируемой тепловыделяющей сборки, размещенный в нижней части внутренней секции и подключенный к приводу, блок управления, систему подачи газа и систему контроля радионуклидов в газе, причем система подачи газа включает компрессор, газовую емкость и трубопроводы, при этом компрессор подключен к блоку управления, выход компрессора соединен с газовой емкостью, выход которой посредством клапана подключен к входу трубопровода, установленного с возможностью введения газа из газовой емкости в нижнюю часть наружной

секции, а система контроля содержания радионуклидов в газе включает трубопровод пробоотбора, измерительное устройство и побудитель расхода газа, причем входной конец трубопровода пробоотбора расположен в надводном объеме внутри рабочей штанги, а его выходной конец подключен к входу измерительного устройства, выход которого подключен к входу побудителя движения газа, отличающееся тем, что вход трубопровода пробоотбора расположен в надводном пространстве между внутренней и наружной секциями.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что оно дополнительно содержит среднюю секцию, расположенную между наружной и внутренней секциями, причем длина средней секции такова, что тепловыделяющая сборка, поднятая в транспортное положение, до 50% своей длины находится внутри средней секции.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что вход трубопровода пробоотбора выполнен на высоте 250-350 мм над уровнем воды.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что трубопровод пробоотбора расположен с внешней стороны наружной секции и сообщен с надводным пространством внутри наружной секции посредством штуцера, установленного в наружной секции.

5. Устройство по п.2, отличающееся тем, что трубопровод пробоотбора расположен между средней и наружной секциями.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU 2186429, опубл. 27.07.2002 (далее – [1]);
- патентный документ US 5414742, опубл. 09.05.1995 (далее – [2]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладателем был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором указывается, что: “Расположением трубопровода 19 между внутренней и

наружной секциями в устройстве по полезной модели обеспечивается возможность при отборе пробы газа охватить весь надводный объем в рабочей штанге, независимо от присутствия средней секции в этом объеме рабочей штанги, наличие которой в последней оговаривается в дополнительном, зависимом пункте формулы ПМ. Увеличение “активного” объема, из которого производится отбор пробы барботируемого через испытываемую топливную сборку газа... позволяет произвести более полный учет активности “реперных” радионуклидов, характеризующих наличие повреждений в оболочках ТВЭЛов в топливной сборке, что “... позволяет повысить точность определения выделения радионуклидов на 18%”.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (25.10.2004), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом “О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации” от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая

патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов, изложенных в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известно устройство для перемещения и контроля герметичности твэлов тепловыделяющей сборки реактора с жидким теплоносителем, содержащее:

- наружную секцию (наружная секция 1; п.1 формулы, фиг., стр. 5 описания патентного документа [1]);
- внутреннюю секцию (внутренняя секция 4; п.1 формулы, фиг., стр. 5 описания патентного документа [1]);
- захват перемещаемой и контролируемой тепловыделяющей сборки (захват 6; п.1 формулы, фиг., стр. 5 описания патентного документа [1]);
- захват размещен в нижней части внутренней секции (п. 4 формулы, фиг., стр. 5 описания патентного документа [1]);
- захват подключен к приводу (п.4 формулы патентного документа [1]);
- блок управления (блок управления 12; п. 4 формулы, фиг., стр. 5-6 описания патентного документа [1]);
- система подачи газа (п. 4 формулы патентного документа [1]);
- система контроля радионуклидов в газе (п. 4 формулы патентного

документа [1]);

- система подачи газа включает компрессор (п. 4 формулы патентного документа [1]);

- система подачи газа включает газовую емкость (п. 4 формулы патентного документа [1]);

- система подачи газа включает трубопроводы (п. 4 формулы патентного документа [1]);

- компрессор подключен к блоку управления (п. 4 формулы патентного документа [1]);

- выход компрессора соединен с газовой емкостью (п. 4 формулы патентного документа [1]);

- выход газовой емкости посредством клапана подключен к входу трубопровода (п. 4 формулы патентного документа [1]);

- трубопровод установлен с возможностью введения газа из газовой емкости в нижнюю часть наружной секции (п. 4 формулы патентного документа [1]);

- система контроля содержания радионуклидов в газе включает трубопровод пробоотбора (патентного документа [1]);

- система контроля содержания радионуклидов в газе включает измерительное устройство (патентного документа [1]);

- система контроля содержания радионуклидов в газе включает побудитель расхода газа (п. 4 формулы патентного документа [1]);

- входной конец трубопровода пробоотбора расположен в надводном объеме внутри рабочей штанги (входной конец трубопровода расположен в надводном объеме внутри рабочей штанги 1; п. 4 формулы, фиг., стр. 5-6 описания патентного документа [1]);

- выходной конец трубопровода пробоотбора подключен к входу измерительного устройства (п. 4 формулы, фиг. патентного документа [1]);

- выход измерительного устройства подключен к входу побудителя движения газа (выход измерительного устройства 21 подключен к входу насоса 20; п. 4 формулы, фиг. патентного документа [1]);

– вход трубопровода пробоотбора расположен в надводном пространстве между внутренней и наружной секциями (вход трубопровода пробоотбора 19 расположен в надводном пространстве между внутренней 4 и наружной 1 секциями; стр. 5-6 описания, фиг. патентного документа [1]).

Следует отметить, что можно согласиться с доводом, изложенном в возражении, о том, что, принимая во внимание взаимное расположение внешней 1, средней 3 и внутренней 4 секций в решении по патентному документу [1], условие расположения трубопровода 19 между внутренней 4 и внешней 1 секциями соблюдается вне зависимости от расположения трубопровода 19 относительно средней секции 3.

Таким образом, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Что касается признаков зависимых пунктов 2-5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то, как правомерно отмечено в возражении, “... в описании к патенту не установлены причинно-следственные связи между совокупностями признаков зависимых пунктов и достигаемым техническим результатом”.

Действительно, признак зависимого пункта 2 формулы, касающийся наличия средней секции, содержится также и в решении по патентному документу [1]. При этом, в описании к оспариваемому патенту и в отзыве на возражение нет сведений, каким образом наличие средней секции, а также ее длина влияет на повышение точности определения радионуклидов.

Нет в описании и в отзыве сведений и о том, каким образом расположение входа трубопровода на определенной высоте 250-350 мм над уровнем воды (зависимый п.3 формулы) и расположение трубопровода пробоотбора именно между средней и наружной секциями (зависимый пункт 5 формулы) повышает эту точность.

В отношении признаков зависимого пункта 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее. В решении по

патентному документу [1] так же, как и в устройстве по оспариваемому патенту, трубопровод пробоотбора “расположен с внешней стороны наружной секции и сообщен с надводным пространством внутри наружной секции”. При этом, как отмечено на странице 4 описания патентного документа [1], указанный трубопровод уже является герметичным. Следовательно, мнение патентообладателя, изложенное в отзыве на возражение, о том, что ввод трубопровода через штуцер в наружной секции штанги “повышает его герметичность” является необоснованным.

Таким образом, признаки зависимых пунктов 2-5 не являются существенными.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В связи со сделанным выводом о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, анализ патентного документа [2] не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.07.2015, патент Российской Федерации на полезную модель № 44861 признать недействительным полностью.