

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.08.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 79906, поданное Богаником А.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 79906 на полезную модель “Звукоизолирующая панель” выдан по заявке №2008132308/22 с приоритетом от 05.08.2008 на имя Меняшкина Д.Г. (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

“1. Звукоизолирующая панель, включающая многослойную пластину, состоящую из слоев материала в количестве $n1$ с высокой плотностью со сквозными отверстиями для крепления и из слоев звукопоглощающего материала в количестве $n1$, где n – натуральный ряд чисел, отличающаяся тем, что звукоизолирующая панель содержит крепежные акустические элементы, выполненные из материала с высоким коэффициентом потерь акустических колебаний в виде конуса со сквозным отверстием, оканчивающего в верхней части цилиндрическим участком большего диаметра, установленные в крепежные отверстия слоев материала с возможностью их съема.

2. Звукоизолирующая панель по п.1, отличающаяся тем, что крепежный акустический элемент выполнен воедино или отдельно в виде коаксиально установленных соосно цилиндров с изменяющимися по длине диаметрами.

3. Звукоизолирующая панель по п.1, отличающаяся тем, что в цилиндрическом участке акустического крепежного элемента размещена шайба, например, металлическая.”

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности “промышленная применимость”.

В возражении указано, что ряд признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту “... изложен в ней таким образом, что понимание их смыслового содержания невозможно. Поэтому полезная модель по патенту Российской Федерации №79906, охарактеризованная такими признаками, не может быть использована ни в экономике, ни в социальной сфере, и, следовательно, не является промышленно применимой.”

Также отмечено, что использование признаков “слой материала с высокой плотностью” и “слой звукопоглощающего материала” может привести “... к применению в различных слоях звукоизолирующей панели одного и того же материала, что не даст усматриваемого патентообладателем технического результата”.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на момент заседания коллегии не был представлен.

В корреспонденции, поступившей 17.02.2010, патентообладатель указал, что “... направил в ФГУ ФИПС заявление о досрочном прекращении действия патента № 83360 на полезную модель...”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель,

утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 2.1 Правил ПМ, в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. К устройствам относят конструкции и изделия.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2.1) пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 2.1 Правил ПМ, в описании, содержащемся в заявке, и в документах, послуживших основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ, описание, содержащееся в заявке, и документы, послужившие основанием для

испрашивания более раннего приоритета, должны подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (2.4) пункта 2.1 Правил ПМ, при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость” установлено следующее.

Как указывает лицо, подавшее возражение, смысловое содержание признака формулы “слои материала в количестве $n1$, где n – натуральный ряд чисел” является неясным, а количество слоев в звуковой панели – неопределенным.

Однако, в описании к полезной модели по оспариваемому патенту указано, что многослойная пластина состоит из слоев материала в количестве $n \geq 1$. Таким образом, при публикации формулы изобретения была допущена техническая ошибка. Наличие такой ошибки не является основанием для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение о том, что признак “слой материала с высокой плотностью” является неопределенным. Однако, не может быть признан материалом с высокой плотностью тот материал, плотность которого более высокая, чем плотность любого другого материала (пенопласт не может быть признан материалом с высокой плотностью только потому, что его плотность выше плотности тополиного пуха). Для

специалиста является очевидным, что материалами с высокой плотностью является та группа материалов, плотность которых выше плотности всех остальных материалов.

Следует при этом отметить, что наличие неопределенного признака в формуле не является основанием для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о том, что в качестве звукопоглощающего материала может быть использован любой материал, то здесь необходимо отметить следующее.

Из уровня техники известно:

Акустические материалы – предназначены для снижения шума и создания оптимальных условий слышимости в помещении; подразделяются на звукопоглощающие и звукоизоляционные.

Звукопоглощающие материалы применяют в основном в конструкциях облицовок производственных помещений и технических устройств, требующих снижения уровня шумов (промышленные цехи, машинописные бюро, установки вентиляции и кондиционирования воздуха и др.), а также для улучшения акустических свойств помещений общественных зданий (зрительные залы, лекционные аудитории, радиостудии и пр.). Звукопоглощающие свойства материалов обусловлены наличием большого числа сообщающихся между собой пор. Такие материалы в виде матов, рулонов, плит изготавливают на основе минеральной ваты или стекловолокна. Мягкие акустические материалы применяют в сочетании с жесткими экранами (из алюминия, асбестоцемента и др.). Полужесткие акустические материалы покрывают снаружи стеклотканью, пористой краской или пленкой. К жестким акустическим материалам относятся также штукатурные растворы с пористыми заполнителями, цементный фибролит, древесноволокнистые плиты.

Звукоизоляционные материалы используют в конструкциях межэтажных перекрытий, во внутренних стенах и перегородках, а также в качестве виброизоляционных прокладок под машины и оборудование. Их изготавливают из

искусственных волокон (минераловатные и стекловолокнистые маты и плиты), а также из эластичных газонаполн. пластмасс (пенополиуретан, пенополивинилхлорид и др.). Для звукоизоляции применяют также штучные прокладки из литой или губчатой резины. (“Политехнический словарь”, Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 21-22).

Таким образом, в качестве звукопоглощающего не может быть выбран звукоизоляционный материал.

В отношении признака зависимого пункта формулы “цилиндры с изменяющимися по длине диаметрами” необходимо отметить следующее. На фиг. 2, 3 графических материалов к оспариваемому патенту видно, что крепежный акустический элемент выполнен в виде коаксиально установленных цилиндров, диаметры которых изменяются от большего к меньшему. Для специалиста очевидно, что под длиной диаметра подразумевается его величина.

Что касается мнения лица, подавшего возражение о том, что в зависимом пункте формулы не указано, каким образом в акустическом крепежном элементе размещена шайба, то здесь необходимо отметить, что отсутствие в формуле полезной модели сведений о конкретном расположении шайбы не свидетельствует о принципиальной невозможности ее размещения в акустическом элементе. При этом, примеры расположения шайбы приведены на фиг.1-4 графических материалов к оспариваемому патенту.

Также следует отметить, что проверка возможности достижения технического результата, в рамках оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, не предусмотрена приведенными выше правовыми нормами (подпункты 2-2.4 пункта 2.1 Правил ПМ).

При этом, в возражении не приведены другие доводы, указывающие на несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Таким образом, отсутствуют основания для признания оспариваемого патента недействительным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.08.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 79906 оставить в силе.