

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО НПП «Резонанс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.09.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №90773, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №90773 на полезную модель «Ограничитель нагрузки гидравлического грузоподъемного крана» выдан по заявке №2009141069/22 с приоритетом от 09.11.2009 на имя ООО «НПП «ЭГО» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Ограничитель нагрузки гидравлического грузоподъемного крана, содержащий датчики параметров крана, включающие, по крайней мере, один датчик усилия, подключенный к управляющему устройству, отличающийся тем, что, по крайней мере, один датчик усилия установлен в одном из шарнирных узлов кранового оборудования.

2. Ограничитель по п.1, отличающийся тем, что датчик усилия выполнен в виде вставки в ось шарнирного узла кранового оборудования.

3. Ограничитель по п.2, отличающийся тем, что датчик усилия выполнен в виде вставки в ось блоков грузозахватного органа.

4. Ограничитель по п.2, отличающийся тем, что датчик усилия выполнен

в виде вставки в ось крепления одной из проушин гидроцилиндра подъема стрелы, а к управляющему устройству дополнительно подключен датчик угла наклона стрелы».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- SU 1044589 30.09.1983 - далее [1];
- DE 1173630 09.07.1964 - далее [2];
- EP 0285710 12.10.1988 - далее [3];
- GB 2031594 23.04.1980 - далее [4];
- FR 2346278 28.10.1997- далее [5].

По мнению лица, подавшего возражение, из каждого технического решения по патентным документам [1] - [5] известны все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении указано, что признаки зависимого пункта 2 формулы известны из патентных документов [3] и [4], а признаки зависимого пункта 4 формулы известны из патента [4].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, поступившем 16.12.2010, отмечено, что в возражении не приведено ни одного источника информации, в котором бы содержалась вся совокупность признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя, из патентных документов [1] - [5] не известен отличительный признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «датчик усилия установлен в одном из

шарнирных узлов кранового оборудования».

Однако, патентообладатель в отзыве обратился с просьбой к коллегии палаты по патентным спорам предоставить ему возможность уточнить формулу полезной модели в том случае, если вышеуказанный отличительный признак независимого п. 1 формулы «будет признан известным из представленных в возражении материалов».

В отзыве приведен следующий вариант уточненной формулы полезной модели:

«1. Ограничитель нагрузки гидравлического грузоподъемного крана, содержащий датчики параметров крана, включающие, по крайней мере, один датчик усилия, установленный в одном из шарнирных узлов кранового оборудования и подключенный к управляющему устройству, отличающийся тем, что, по крайней мере, один датчик усилия выполнен в виде вставки в ось шарнирного узла кранового оборудования.

2. Ограничитель по п.1, отличающийся тем, что датчик усилия выполнен в виде вставки в ось блоков грузозахватного органа.

3. Ограничитель по п.1, отличающийся тем, что датчик усилия выполнен в виде вставки в ось крепления одной из проушин гидроцилиндра подъема стрелы, а к управляющему устройству дополнительно подключен датчик угла наклона стрелы».

Патентообладатель указал, что формула полезной модели по оспариваемому патенту была уточнена путем включения в независимый пункт 1 признаков зависимого пункта 2.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый

патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели в случае, если без внесения указанных

изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительными полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», было установлено следующее.

Из патентного документа [4] известен ограничитель нагрузки гидравлического грузоподъемного крана, содержащий датчики параметров крана, включающие, по крайней мере, один датчик усилия, подключенный к управляющему устройству, причем, по крайней мере, один датчик усилия установлен в одном из шарнирных узлов кранового оборудования.

Следует отметить, что в техническом решении по патентному документу [4] стрела 10 грузоподъемного крана состоит из двух секций В1 и В11, соединенных между собой шарнирным узлом, «силовчувствительной» осью которого является датчик усилия 14, скрепляющий между собой секции стрелы крана (описание стр. 20-33 к патентному документу [4] и графические материалы фиг. 1, 3 к патентному документу [4]).

Исходя из изложенного выше можно сделать вывод о том, что ограничитель нагрузки гидравлического грузоподъемного крана по патентному документу [4], является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать

полезную модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности "новизна" (подпункт (2.2.) пункта 9.4. Регламента ПМ).

При этом ввиду сделанного выше вывода, проведение анализа патентных документов [1] - [3] и [5] с целью оценки соответствия независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» нецелесообразно.

Патентообладатель в отзыве, поступившем 16.12.2010, представил уточненный вариант формулы полезной модели, в которую были внесены следующие изменения: в независимый пункт 1 включены признаки зависимого пункта 2, изменена нумерация зависимых пунктов 3, 4 (содержание п.п. 3,4 осталось без изменения).

Данная формула была принята коллегией палаты по патентным спорам к рассмотрению.

Анализ уточненной формулы полезной модели, доводов возражения, отзыва патентообладателя и описания к оспариваемому патенту показал следующее.

Техническое решение, охарактеризованное в зависимом пункте 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризуется выполнением датчика усилия в виде вставки в ось шарнирного узла кранового оборудования.

Датчик усилия 14 по патентному документу [4] выполнен в виде «силочувствительной» оси шарнирного узла кранового оборудования, скрепляющего между собой секции стрелы крана, а не вставки в ось шарнирного узла (строки 20-33, фиг. 1, 3).

Относительно технического решения по патентному документу [3] следует отметить, что ему также не присущ признак, касающийся выполнения датчика усилия в виде вставки в ось шарнирного узла кранового оборудования, поскольку данное решение является средством другого назначения, а, именно,

ограничителем нагрузки подъемника (лифта), и содержит датчики усилия, выполненные в виде штифтов, скрепляющих подвижные элементы подъемника (лифта) (стр. 3, столбец 3, строки 25-28 описания к патентному документу [3]).

Таким образом, нельзя согласиться с доводами возражения о том, что устройствам по патентным документам [4] и [3] присущ признак зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающийся выполнения датчика усилия в виде вставки в ось шарнирного узла кранового оборудования.

Следует также отметить, что в описании к полезной модели по оспариваемому патенту указано на то, что выполнение датчика усилия в виде вставки обеспечивает возможность проверки его состояния и его замены (при необходимости) без демонтажа кранового оборудования (стр. 2, 5-й абзац сверху).

Исходя из этого, признаки зависимого пункта 2 формулы являются существенными для получения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту, заключающегося в создании ограничителя нагрузки гидравлического грузоподъемного крана, обеспечивающего высокую точность измерения нагрузки при снижении трудоемкости установки и замены датчика усилия, как при производстве крана, так и при его эксплуатации.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель, охарактеризованную в уточненном варианте формулы, представленном в отзыве патентообладателя, несоответствующей условию патентоспособности «новина».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение от 06.09.2010, патент Российской Федерации на полезную модель №90773 признать недействительным частично и выдать новый патент с формулой, представленной в отзыве патентообладателя от 16.12.2010.