

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.11.2010 от Порядочнова Алексея Михайловича и Порядочнова Юрия Алексеевича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 04.06.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007141945/11, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Устройство и способ получения тяговой силы при вращательном движении Порядочновых», совокупность признаков которых изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем 25.05.2009, в следующей редакции:

«1. Устройство для получения тяговой силы при вращательном движении, содержащее двигатель, состоящий из подвижной и неподвижной частей, отличающееся тем, что на подвижной части двигателя закреплена дебалансная масса m на расстоянии R от оси вращения, дополнительно устройство снабжено вторым двигателем с подвижной и неподвижной частями, причем подвижная часть второго двигателя соединена механически или кинематически с неподвижной

частью первого двигателя и обеспечивает вращение неподвижной части первого двигателя в сторону, противоположную вращению подвижной части первого двигателя как с одинаковыми, так и разными угловыми скоростями $n_1 \geq n_2 \geq n_1$ где

n_1 - угловая скорость вращения подвижной части первого двигателя, об/сек;

n_2 - угловая скорость вращения неподвижной части первого двигателя, об/сек;

неподвижная часть второго двигателя установлена шарнирно на сферической опоре.

2. Способ получения тяговой силы при вращательном движении дебалансной массы, отличающийся тем, то дебалансную массу вращают одновременно в двух взаимопротивоположных направлениях, как с одинаковыми угловыми скоростями, для осуществления прямолинейного движения, так и с разными угловыми скоростями, для осуществления поворота.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 04.06.2010 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость».

Решение об отказе в выдаче патента мотивировано невозможностью реализации указанного заявителем назначения, заключающегося в получении тягового усилия.

Согласно решению Роспатента «... заявленные изобретения представляют собой замкнутую механическую систему, в которой полная сумма сил всегда равна нулю ...». Указанное в данном решении

подкрепляется ссылкой на следующий источник информации – Жданов Л.С., Курс физики. Ч.1. – М.: Наука, 1968. страница 103.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 15.12.2008 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая следующее.

В возражении заявитель указывает, что «... на самом деле наше устройство – это ... замкнутая механическая система ...». При этом, по мнению заявителя, работа заявленной группы изобретений «... происходит по законам сохранения в механике: закону сохранения импульса и закону сохранения энергии ...».

Кроме того, в возражении указывается на необходимость представления заявителю разъяснений правомерности доводов решения Роспатента от 04.06.2010 при условии того, что приведенным в описании к заявленной группе изобретений «... аналогу и прототипу были выданы патенты, несмотря на то, что они представляют собой замкнутую механическую систему ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (12.11.2007) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82,

зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы изобретения включает родовое понятие, отражающее

назначение.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем решении выше.

Исходя из указанных в формуле заявленной группы изобретений родовых понятий, а также учитывая информацию, приведенную в описании заявки, назначение данной группы изобретений заключается в обеспечении движения какого-либо транспортного средства.

Анализ предложенной формулы на основании доводов возражения и решения об отказе в выдаче патента с учетом материалов заявки показал следующее.

Конструкция и способ работы предложенного устройства не предполагает вступление его в силовое взаимодействие с какими-либо телами, кроме механизма, приводящего детали этого устройства во вращение. Таким образом, транспортное средство, на котором предполагается использовать заявленное предложение, будет представлять собой замкнутую механическую систему (см., например, источник информации [1]), с чем заявитель выражает согласие в своем возражении. Следует отметить, что перемещение подобного транспортного средства в пространстве за счет перераспределения внутренних сил при вращении деталей заявленного устройства, противоречит закону сохранения импульса, являющемуся одним из фундаментальных физических законов (см., например, Яворский Б.М., Детлаф А.А., Справочник по физике. – Изд. 3-е, испр. – М.: Наука, 1990. страница 27 (далее – [2])).

Так как движение элементов согласно предложенному способу в заявленном устройстве не может обеспечить получение «тяговой силы»

для перемещения в пространстве какого-либо транспортного средства, то заявленная группа изобретений не может обеспечить возможность реализации указанного заявителем назначения.

Констатация вышеизложенного обуславливает вывод о том, что заявителем не было приведено убедительных доказательств соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость», в соответствии с чем коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Что касается указания заявителя на существование ранее выданных патентов на иные технические решения, также являющиеся замкнутыми механическими системами, то правомерность выдачи этих патентов не имеет отношения к оценке соответствия заявленной группы изобретений условиям патентоспособности. Следует отметить, что выдача указанных заявителем патентов в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса может быть оспорена любым лицом путем подачи соответствующих возражений в палату по патентным спорам.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.11.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 04.06.2010 оставить в силе.