

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО “Техмаш” (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 08.07.2014, на решение от 11.03.2014 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011129508/07, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Способ создания пондеромоторного эффекта воздействия и “аннигиляционные” движители”, совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 08.08.2013, в следующей редакции:

“1. Способ создания пондеромоторного эффекта воздействия, включающий воздействие (взаимодействие) на основе энергии, выделяемой в виде тока (или токов), или (и) с использованием пучка электронов или (и) пучка других заряженных частиц на электромагнит, катушку, диэлектрик, отличающийся тем, что преобразуют с использованием неравномерности, например, в окрестности “пространственной” “неоднородности” объемной плотности энергии немагнитного зазора “магнитную” форму энергии (энергию магнитного проявления электромагнитного поля и т.п.), а также энергию, содержащуюся в произвольном относительном движении этой

“магнитной” формы энергии (эффекте относительной подвижности энергии) с возможностью осуществления при этом процесса полной или до некоторого требуемого уровня компенсации путем сложения магнитных полей, которые могут быть с противоположными фазами (комплексных моментов токов) в энергию электрического проявления (наведенной электрической беззарядовой компоненты электромагнитного поля, способной приводить к возникновению “электродвижущей силы” и способной действовать на электрические заряды, ускорять заряженные “частицы”, воздействовать на электрически заряженные объекты), реализуют резонансное взаимодействие (воздействие) посредством потенциала указанной выше компоненты, сосредоточение которой осуществляют в окрестности неоднородности, то есть, например, зазора, нарушения целостности слоев (материала, вещества) экрана с высокой проводимостью с энергией, выделяемой в виде потенциала статического электрического поля в (с): неравномерном, носящем “неоднородный” характер, “пространственно” искаженный характер электрическом (электромагнитном) поле четвертьволнового трансформатора (резонатора) и/или емкостного накопителя энергии, например, выполненного по типу усеченного сферического (или дискообразного, куполообразного, цилиндрического, например, второго порядка) конденсатора или/и аккумулятора, и (или) с диэлектриком (веществом, системой, материалом, средой), или/и на любую поверхность.

2. «Аннигиляционные» движители, устройство, характеризующееся тем, что содержит бесконтактный (индуктивный) источник наведенной электрической (беззарядовой) компоненты электромагнитного поля, выполненный, например, в виде тороидальной катушки индуктивности с разрезным сердечником из ферромагнитного материала с осуществлением полной или до некоторого требуемого уровня компенсации путем сложения

магнитных полей, которые могут иметь противоположные фазы (комплексных моментов токов), сосредоточение указанной выше компоненты может быть осуществлено в окрестности неоднородности, то есть, например, зазора, нарушения целостности слоев (материала, вещества) экрана с высокой проводимостью, и четвертьволновый трансформатор (резонатор), обмотки которого (противофазно) подключаются к источнику питания по несимметричной схеме, или/и усеченный сферический (или дискообразный, куполообразный, цилиндрический, например, второго порядка) конденсатор или/и аккумулятор, причем может быть применен незамкнутый экран вторичной обмотки катушки индуктивности электрического резонансного “трансформатора” или экранирующая внешняя обкладка конденсатора (экран), причем, для повышения степени неравномерности, “неоднородности” характера, “неоднородности” объемной плотности энергии, изменения потенциала, пространственного искажения характера и локализации энергии, изменения электромагнитного поля, экран (экранирующая внешняя обкладка) может быть сообщен с общей шиной устройства (“землей”), имеющей пучность или максимум тока и нуль потенциала или узел, или находящейся под небольшим потенциалом, или имеющей значение, близкое к нулю потенциала.”

Данная формула, характеризующая группу изобретений, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 11.03.2014 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что “... предположение о возможности действия заявленного движителя за счет сил, создаваемых в нем самом, противоречит закону сохранения импульса.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса

поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “Предложенные электромагнитные способ и устройство не являются изолированной системой: в них имеет место движение энергии к преобразователю (к двигателям), осуществляется подвод энергии от внешнего источника, например, от аккумулятора или сухого элемента (величина тяги не оговаривается), в качестве расходуемого источника электромагнитной энергии химического происхождения.”

В подтверждение своего мнения (в процессе переписки с Роспатентом) заявителем были представлены следующие источники информации:

- Программа международной научно-технической конференции “Инновации в машиностроении - 2012”, Минск, 17-19 октября 2012 года, стр. 4-5;

- Соколов В.Ф., “Аннигиляционные” двигатели общемашиностроительного применения, “Актуальные проблемы науки в агропромышленном комплексе”, Сборник статей 64-й международной научно-практической конференции в трех томах, том 1, стр. 122-125;

- Соколов В.Ф., Повышение надежности цепных передач на стадии конструирования привода на основе использования приводных призматических цепей, имеющих открытые шарниры качения, “Актуальные проблемы науки в агропромышленном комплексе”, Сборник статей 64-й международной научно-практической конференции в трех томах, том 1, стр. 126;

- Стребков Д.С., Некрасов А.И. “Резонансные методы передачи электрической энергии”, под ред. Академика РАСХН Д.С. Стребкова, Москва, 2006, стр. 52;

- Соколов В.Ф., “Аннигиляционные” двигатели, Вестник ВИЭСХ, Выпуск №1(10)/2013.

К возражению приложен также следующий источник информации:

– Основы теории электричества, том 1, часть 1, Государственное технико-теоретическое издательство, Москва-Ленинград, 1932, стр. 94-97.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.06.2011) правовая база для оценки охраноспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 10.7.4.5 Регламента для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и т.п.), используемые при этом материальные средства (устройства, вещества, штампы и т.п.), если это необходимо. Если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При

использовании неизвестных средств приводится их характеристика, позволяющая их осуществить, и, в случае необходимости, прилагается графическое изображение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о

несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.4 Регламента, если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленной группы изобретений по независимым пунктам 1 и 2 формулы условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения заявленного изобретения по пункту 1 формулы в материалах заявки указано – способ создания пондеромоторного эффекта воздействия.

В качестве назначения заявленного изобретения по пункту 2 формулы в материалах заявки указано – “аннигиляционные” движители.

При этом, как отмечает заявитель, “процесс основан на явлении резонанса при перемагничивании магнетиков и(или) переменной поляризации диэлектриков. В частности, на явлении резонанса при перемагничивании магнетиков и(или) переменной поляризации диэлектриков в контуре, состоящем из соединенных сопротивления активного элемента, конденсатора и индуктивного элемента, в том случае, когда какой-либо из них нелинеен. В рассматриваемых... электромагнитных способе и устройстве нелинейным элементом контура,

как правило, является индуктивность и/или полупроводниковые приборы, и/или цепь достаточно сильной обратной связи...”.

Как указано в описании заявки, “восприятие, осмысливание электрических явлений и способа создания пондеромоторного эффекта воздействия значительно облегчится, если заранее исходить из аксиоматической базы представлений, научной гипотезы, что каждый квант пространственноподобного интервала содержит скомпенсированную фермион-антифермионную пару, на основе хаотического блуждания элементарных частиц по квантам “времени” путем “аннигиляции” и восстановлением (локализацией) элементарной частицы в сопряженный квант в виде фазовых “материальных волн” де-Бройля.”

Кроме того, заявитель подчеркивает, что “настоящие изобретения не подчиняются электростатической теореме Гаусса, не могут описываться Максвелловскими уравнениями, на которые опирается теория электромагнитного поля, не охватываются результатами экспериментов Герца, здесь не всегда применим закон Ома и закон Джоуля, не основываются на базе постулатов Эйнштейна.”

Оценка патентоспособности заявленных изобретений производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов и т.п.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, “заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом п.1... формулы, не может быть осуществлено в том виде, как оно охарактеризовано в указанном п.1, с реализацией указанного заявителем назначения – “Способ создания пондеромоторного эффекта воздействия”, поскольку не подтверждено соответствие его законам природы. По той же причине, в случае

осуществления изобретения, охарактеризованного в независимом п.2... формулы, невозможна реализация указанного заявителем назначения – “Аннигиляционный движитель”.”

В отношении представленных заявителем рецензируемых источников информации, содержащих публикации о явлениях, на которых основаны заявленные способ и устройство, необходимо отметить следующее. Сведения, изложенные в указанных источниках и касающиеся процессов аннигиляции магнитной энергии и возникновения электрических полей в условиях заявленной группы изобретений, представляют собой описание гипотезы. Это подтверждается статьей, приведенной в журнале “Вестник ВИЭСХ”, 1(10)/2013, опубликованной в рубрике “Новые идеи и дискуссии” и содержащей ссылку, касающуюся пересмотра существующей теории электромагнетизма.

При этом, как отмечено выше, в описании заявки также есть сведения о том, что заявитель исходит из научной гипотезы.

Следовательно, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленную группу изобретений соответствующей условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.07.2014, решение Роспатента от 11.03.2014 оставить в силе.