

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кротова Я.И.(далее – заявитель), поступившее 27.08.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012151336/15, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Лекарство для лечения злокачественной раковой опухоли», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 17.06.2013, в следующей редакции:

«Лекарство для лечения раковой опухоли и всех других форм рака кожи и подкожных раковых форм заболеваний, характеризующееся тем, что для получения готового медицинского лекарства для лечения раковой опухоли и всех других форм рака кожи и подкожных раковых форм заболеваний необходимо: смешать в подогретом керосине объема 32 (тридцать два) кубических сантиметра, до температуры 30-60 градусов по шкале Цельсия, с 12 (двенадцатью) каплями креозота марки №3, получим готовое лекарство, пригодное для лечения раковой опухоли и всех других форм рака кожи и подкожных раковых форм заболеваний в организме человека от вируса раковых клеток».

По результатам рассмотрения Роспатентом 23.07.2014 было принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия

заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении отмечено, что в материалах заявки отсутствуют сведения, позволяющие говорить о возможности лечения всех форм рака кожи и подкожных раковых форм предложенным лекарством, в связи с чем, не реализуется заявленное назначение.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил возражение на решение Роспатента.

В возражении отмечено, что креозот № 3 был «получен от рабочего шпалопропиточного завода, знающего, что лечебный креозот в промышленности получают только из древесного дегтя».

По мнению заявителя, предложенное им лекарство лечит «одновременно все другие раковые формы болезней», а также при его использовании «происходит профилактическое лечение и всех других, не давших о себе знать форм раковых заболеваний».

В подтверждение возможности лечения раковых заболеваний заявитель приобщил к возражению копию медицинской справки «от лечащего врача» (далее – справка [1]).

В дополнение к возражению от заявителя поступила 11.01.2016 корреспонденция, в которой описано применение заявленного средства «для лечения ракового заболевания в пищеводе». Заявитель утверждает, что в момент обострения у него этого заболевания, он «стал глотать свое лекарство по одной-две капли с помощью пропитанной лекарством корочки батона». Для подтверждения положительных результатов от использования заявленного средства, заявитель приобщил справку [2].

На основании изложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.11.2012) правовая база для оценки патентоспособности предложенного изобретения включает упомянутый ранее Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, введенный в действие 04.06.2009 (далее - Регламент) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1 Регламента изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в

каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Назначением предложенного лекарства является лечение раковой опухоли и всех других форм рака кожи и подкожных раковых заболеваний.

Согласно действующему на дату подачи заявки законодательству объем охраны определяется формулой (подпункт 1 пункта 10.8 Регламента).

Из формулы изобретения следует, что заявитель претендует на лечение разнообразных форм рака, а именно «для лечения раковой опухоли и всех других форм рака кожи и подкожных раковых заболеваний».

Подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента определена необходимость приведения в материалах заявки данных, достаточных для того, чтобы вывод о возможности реализации указанного назначения распространялся на разные частные формы признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Однако, заявителем не представлено сведений, подтверждающих возможность лечения предложенным лекарством всех видов рака кожи и подкожных раковых форм заболеваний. Заявителем не соблюдено требование, предъявляемое действующим законодательством (подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента) для соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В корреспонденции, поступившей 08.04.2014, заявитель представил пример, иллюстрирующий, по его мнению, возможность использования предложенного им лекарства для лечения различных видов рака.

Так, согласно сведениям заявителя, нанесение полученного из «использованных деревянных шпал» креозота на собственное лицо, избавило его не только от «раковой опухоли на щеке», а также «восстановило здоровье и во всех внутренних его органах - исчезли «боли в почках, легких, желудке, излечилась аденома, улучшилась структура ногтей, зажили язвочки на губах, на лице, под глазами и пахом рук, исчезли бородавки вида висячих капель, пришли в физиологическое состояние вены на руках и ногах, излечился не дающий в пищеводе покоя от не проходящей изжоги гастрит, нормализовалось давление, улучшилось зрение, укрепилась нервная система, появился звонкий вокальный голос с серебряным резонансом, седые волосы погустели, а лицо и тело стали чистыми»).

Однако, данные сведения представляют собой лишь частное мнение одного единственного лица, являющегося заявителем.

В справке [1] представлены лишь данные анализов крови, мочи, экг и заключение специалиста о том, что, согласно флюорографии у больного «подчеркнута малая миндалевидная щель в правом легком». Данная справка [1] не

свидетельствует ни о наличии ракового заболевания у заявителя, ни о динамике болезни, ни о приеме больным лекарственного средства на основе креозота.

Что касается справки [2], то в ней также отсутствуют сведения, свидетельствующие о наличии у заявителя какого-либо онкологического или ракового заболевания и тем более, об исцелении больного в результате приема предложенного им средства.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что заявителем не соблюдены все указанные требования, предъявляемые подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента для признания заявленного предложения патентоспособным (см. подпункт 3 пункта 24.5.1 Регламента).

Таким образом, возражение не содержит доводов, подтверждающих соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.08.2014, решение Роспатента от 23.07.2014 оставить в силе.