

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ефимочкина А.П., Ефимочкиной Ю.В., Ткаченко Д.А. (далее – заявитель), поступившее 24.03.2015 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 04.02.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2013146982/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Комплект элементов для игры в «Лингвистическое домино» с приоритетом от 22.10.2013, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 01.10.2014, в следующей редакции:

«Комплект элементов для игры «Лингвистическое домино», содержащий фишки домино, визуальны разделенные, на правую и левую части с символами на каждой из них, отличающийся тем, что в качестве символов используются выбранные простые слова, каждое из которых при соединении с другим словом образуют составное слово, при этом слова, которые являются началом составного слова, записывают на правой части одной фишки домино, а слова, которые являются конечным словом составного слова записывают на левой части фишки, кроме того, правые торцы фишек выполнены выпуклыми, а левые конгруэнтно правым вогнутыми».

При вынесении решения Роспатента от 04.02.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники следующих технических решений:

- RU 2216374 C2, опубл. 20.11.2003 (далее – [1]);
- US 3869125 A, опубл. 04.03.1975 (далее – [2]);
- US 1532875 A, опубл. 07.04.1925 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение заявителем 24.03.2015 было подано возражение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель выражает несогласие с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

При этом в возражении отсутствует анализ технических решений по патентным документам [1]- [3].

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.10.2013) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно подпункту 1 пункта 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 2 пункта 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3. Регламента ИЗ при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

В патентном документе [1] раскрыт комплект элементов для игры «домино», содержащий фишки домино, визуально разделенные на правую и

левую части с символами на каждой из них, т.е. раскрыто средство того же назначения, что и заявленное решение.

Заявленное изобретение отличается от технического решения, известного из патентного документа [1] тем, что правые торцы фишек выполнены выпуклыми, а левые конгруэнтно правым вогнутыми. При этом в качестве символов используются выбранные простые слова, каждое из которых при соединении с другим словом образует составное слово. Слова, которые являются началом составного слова, записывают на правой части одной фишки домино, а слова, которые являются конечным словом составного слова записывают на левой части фишки, кроме того, правые торцы фишек выполнены выпуклыми, а левые конгруэнтно правым вогнутыми.

При этом, можно констатировать, что отличительные признаки находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании, представленном на дату подачи заявки, техническим результатом, заключающимся в упрощении операции по определению места постановки, слева или справа, найденной фишки.

В решении Роспатента приведены источники информации [2] и [3], в которых содержатся сведения о фишках, торцевые стороны которых выполнены вогнутыми или выпуклыми конгруэнтно друг к другу для обеспечения возможности операции расположения одной фишки к другой.

При этом можно констатировать, что конгруэнтная форма выполнения торцевых сторон фишек упрощает операцию по определению места постановки найденной фишки.

Что касается признаков «комплект элементов для игры «Лингвистическое домино», также как и признаки, характеризующие символы, которые содержит правая и левая части фишки, в качестве которых используются выбранные простые слова, характеризуют вид нанесенной на

фишки информации (слова), т.е. характеризуют решение, заключающееся только в представлении информации и не считающееся изобретением (пункт 5 статьи 1350 Кодекса).

Признаки формулы, характеризующие простые слова, каждое из которых при соединении с другим словом образует составное слово, при этом слова, которые являются началом составного слова записывают на правой части одной фишки, а слова, которые являются конечным словом составного слова записывают на левой части фишки, характеризуют правила игр, т.е. характеризует решение не считающееся изобретением (пункт 5 статьи 1350 Кодекса).

В связи с чем, приведённые выше признаки не могут быть приняты во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению (подпункт 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Исходя из сказанного выше, заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (подпункт 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ) и ему не может быть предоставлена правовая охрана согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.03.2015, решение Роспатента от 04.02.2015 об отказе в выдаче патента оставить в силе.