

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 21.10.2015 от Беспалова А.С. на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.06.2015 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2014141106/12, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Пакет из гибкого полимерного материала», совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 29.04.2015, в следующей редакции:

«1. Пакет из гибкого полимерного материала для цилиндрического контейнера, включающий в себя боковую стенку и дно, соединенное с боковой стенкой пакета методом термосваривания, при этом боковая стенка выполнена в виде единой детали из гибкого полимерного материала цилиндрической формы, а дно пакета выполнено в виде единой детали из гибкого полимерного материала круглой формы, а диаметр круга дна пакета выполнен не меньшим диаметра цилиндра боковой стенки, причем боковая стенка имеет сквозные отверстия, расположенные в противоположной дну

части боковой стенки, адаптированные для выхода воздуха при помещении пакета в цилиндрическую емкость, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала используется полиэтилен высокого давления низкой плотности, а толщина полимерного материала находится в диапазоне 0,00005 - 0,001 от диаметра дна пакета.

2. Пакет из гибкого полимерного материала по п. 1, отличающийся тем, что полимерный материал выполнен многослойным».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки 25.06.2015 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, мотивированное несоответствием заявленного решения условию патентоспособности «новизна».

В указанном решении отмечено, что следующие признаки независимого пункта формулы не являются существенными с точки зрения возможности достижения результата предложенной полезной модели, заключающегося в повышении прочности пакета: пакет для цилиндрического контейнера, содержащий боковую стенку и дно, соединенные методом термосваривания. Боковая стенка выполнена в виде единой детали из гибкого полимерного материала цилиндрической формы. Дно пакета выполнено в виде единой детали из гибкого полимерного материала круглой формы. Диаметр круга дна пакета выполнен не меньшим диаметра цилиндра боковой стенки. Сквозные отверстия, адаптированные для выхода воздуха при помещении пакета в цилиндрическую емкость, расположены в противоположной дну части боковой стенки. Толщина полимерного материала изменяется в диапазоне 0,00005 - 0,001 от диаметра дна пакета.

При этом, в решении обращается внимание на то, что из уровня техники известно техническое решение по патентному документу US 20060280389 A1, 14.12.2006 [1], которое содержит всю совокупность существенных признаков независимого пункта формулы, позволяющую повысить прочность пакета.

Заявителем 21.10.2015 было подано возражение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении отмечено, что признаки независимого пункта формулы заявленной полезной модели являются существенными для достижения технического результата.

В подтверждении своего мнения заявитель в возражении приводит «акт испытаний» [2], который, по его мнению, подтверждает данный довод.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.10.2014), правовая база для оценки патентоспособности предложенной полезной модели включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 9.7.4.5. Регламента ПМ в разделе осуществление полезной модели показывается, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

В данном разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели того технического результата, который указан в разделе описания "Раскрытие полезной модели". В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента,

испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленная полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. При использовании для характеристики полезной модели количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов заявителя, а также доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

В уточненном описании, представленном в корреспонденции поступившей 29.04.2015 (см. стр. 2 описания), указано, что предложенная полезная модель позволяет достичь технического результата, заключающегося в повышении прочности.

Следует отметить, что в соответствии с уточненным описанием указано, что «пакет из гибкого полимерного материала, включающий в себя боковую стенку и дно, соединенные методом термосваривания позволяют «обеспечить повышение прочности пакета при использовании его в цилиндрических емкостях и заполнении его текучими и сыпучими материалами» (см. стр. 2 описания).

Причем «благодаря» такой «выгодной характеристике как соотношение размеров появляется возможность обеспечения прочности пакета при хранении и транспортировке продукта» (см. стр. 2 описания).

Таким образом, на основании уточненного описания и формулы заявленной полезной модели следует, что пакет из гибкого полимерного материала представляет собой вкладыш, размещаемый например, в металлических бочках (см. стр. 5 описания), который предохраняет их от взаимодействия с хранимыми и перевозимыми в бочках текучими и сыпучими материалами. То есть основная функция предложенного

устройства заключается в предотвращении коррозии металлических бочек, используемых в качестве тары для хранения и перевозки грузов.

Следовательно, технический результат предложенной полезной модели, заключающийся в повышении прочности пакета достигается в результате того, что пакет выполнен именно, из полиэтилена высокого давления низкой плотности, представляющего собой стойкий к агрессивному воздействию материал с высокой прочностью и эластичностью (см. Политехнический словарь. Издание третье. Москва. «Советская Энциклопедия», 1989, стр.401).

Таким образом, независимый пункт формулы заявленной полезной модели содержит следующие несущественные для достижения технического результата признаки: пакет для цилиндрического контейнера, содержащий боковую стенку и дно, соединенные методом термосваривания. Боковая стенка выполнена в виде единой детали из гибкого полимерного материала цилиндрической формы. Дно пакета выполнено в виде единой детали из гибкого полимерного материала круглой формы. Диаметр круга дна пакета выполнен не меньшим диаметра цилиндра боковой стенки. Сквозные отверстия, адаптированные для выхода воздуха при помещении пакета в цилиндрическую емкость, расположены в противоположной дну части боковой стенки. Толщина полимерного материала изменяется в диапазоне 0,00005 - 0,001 от диаметра дна пакета.

При этом, из технического решения по патентному документу [1] известно устройство, охарактеризованное всеми существенными признаками независимого пункта формулы предложенной полезной модели - пакет из гибкого полимерного материала, а именно, из полиэтилена высокого давления низкой плотности.

Следовательно, из уровня техники известно средство того же назначения, что и заявленная полезная модель, которому присущи все существенные для технического результата, заключающегося в повышении прочности пакета, признаки независимого пункта формулы.

В возражении заявителем представлен акт испытаний от сентября 2015 г. [2] который, по его мнению, подтверждает существенность признаков независимого пункта формулы заявленной полезной модели.

Однако, поскольку приведенные в нем сведения носят декларативный характер, испытания проводились при участии самого заявителя (Беспалова А.С.), а не сторонней организацией, имеющей лицензию на проведение такого рода исследований и проверок, а также текст описания к полезной модели, представленный на дату подачи заявки (13.10.2014), совпадает с текстом данного акта испытаний, датированным сентябрем 2015, напрашивается вывод о том, что заявителем не доказана объективность указанных сведений, как того требует п. 9.7.4.5. Регламента ПМ.

В отношении признака зависимого пункта 2 формулы предложенной полезной модели необходимо отметить, что в описании заявки, представленном на дату подачи, в уточненном описании, а также в возражении отсутствуют сведения о наличии причинно-следственной связи данного признака зависимого пункта 2 формулы с техническим результатом.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о соответствии предложенного решения условию патентоспособности «новизна».

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.10.2015, решение Роспатента от 25.06.2015 оставить в силе.