

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 06.12.2014, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Лакомка», г. Воронеж (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012743864 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2012743864 с приоритетом от 14.12.2012 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 30 класса МКТУ «кондитерские изделия, а именно печенье».

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «Вербное», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 28.08.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы было отмечено, что заявленное обозначение воспроизводит, согласно сведениям из Интернета (см. [http://sarapulhleb.ru/goods\\_post.php?id=232](http://sarapulhleb.ru/goods_post.php?id=232), <http://kazanhle3.ru/catalogue-goody-155.html>, [http://www.ulsladis.ru/petcenie\\_sdobnoye.htm](http://www.ulsladis.ru/petcenie_sdobnoye.htm) и др.), название постного печенья «Вербное», изготавливаемого различными производителями, ввиду чего

оно не обладает различительной способностью в отношении печенья, то есть является неохраноспособным для этого товара.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило возражение от 06.12.2014, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 28.08.2014.

Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение обладает различительной способностью, так как оно носит фантазийный характер для многих других товаров, что подтверждается фактом регистрации товарного знака «Вербная» по свидетельству № 180502 на имя другого лица в отношении товаров 33 и услуг 42 классов МКТУ.

Заявителем также было отмечено, что упоминаемое в вышеуказанных ссылках название печенья «Вербное», изготавливаемого различными лицами, никак не регистрировалось и не заявлялось в установленном порядке на их имя в качестве товарного знака, а соответствующее печенье производится ими по различным рецептурам.

На основании изложенного заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

На заседании, состоявшемся 23.03.2015, коллегией на основании пункта 4.8 Правил ППС было выявлено дополнительное обстоятельство, которое препятствует государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя и не было учтено в заключении по результатам экспертизы, а именно, несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, так как для печенья заявленное обозначение ассоциируется с ритуальным печеньем – вербным печеньем, которое печется в соответствии с народно-православной традицией в форме вербных почек и/или с запеканием в нем почек вербы (см. «Русская мифология. Энциклопедия», Е.Л. Мадлевская, 2007 г., с. 45 – <http://litrus.net>; сайты <http://www.ethnomuseum.ru>, <http://www.etnograd-vrn.ru>), в силу чего оно характеризует данные товары.

Уведомлением от 20.04.2015 о переносе даты заседания коллегии заявитель был ознакомлен с вышеуказанным дополнительным обстоятельством, ему было предложено представить свои соображения относительно этого основания для отказа в государственной регистрации товарного знака.

Однако заявитель не воспользовался предоставленным правом, никаких доводов относительно вышеуказанного дополнительного обстоятельства не представил. Представитель заявителя на заседание коллегии, состоявшееся 17.06.2015, не явился.

При этом следует отметить, что вышеуказанное уведомление от 20.04.2015 было получено заявителем 24.04.2015, согласно почтовому уведомлению о вручении соответствующего заказного письма адресату.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.12.2012) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров, указание свойств товаров, указания материала или состава сырья.

Заявленное обозначение представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита словесное обозначение «Вербное». Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного

знака с приоритетом от 14.12.2012 испрашивается в отношении товаров 30 класса МКТУ «кондитерские изделия, *а именно* печенье».

Анализ заявленного обозначения показал, что оно действительно воспроизводит название постного печенья «Вербное», изготавливаемого различными производителями (см. Интернет-порталы «Яндекс», «Google»).

Так, постное печенье под наименованием «Вербное» производится, например, ОАО «Сарапульский хлебокомбинат», г. Сарапул, Удмуртская Республика (см. [http://sarapulhleb.ru/goods\\_post.php?id=232](http://sarapulhleb.ru/goods_post.php?id=232)), ОАО «Казанский Хлебозавод 3», г. Казань, Республика Татарстан (см. <http://kazanhle3.ru/catalogue-goody-155.html>), Кондитерской фабрикой «СладИС», с. Архангельское, Чердаклинский район, Ульяновская область (см. [http://www.ulsladis.ru/petcenie\\_sdobnoye.htm](http://www.ulsladis.ru/petcenie_sdobnoye.htm)), ЗАО «Пищекомбинат «Клинский», г. Клин, Московская область (см. <http://www.pkclin.ru/products/detail.php?ID=79>) и др.

При этом следует отметить, что данная информация из Интернета никак не была опровергнута заявителем.

Исходя из изложенного, коллегия считает правомерным вывод экспертизы об отсутствии у заявленного обозначения необходимой различительной способности в отношении именно печенья, для которого собственно и испрашивается государственная регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, то есть об отсутствии у него способности выполнять функцию товарного знака – индивидуализировать этот товар («печенье»), как изготавливаемый исключительно одним конкретным производителем (заявителем).

В этой связи необходимо отметить то, что довод возражения о фантазийном характере у заявленного обозначения для каких-либо иных товаров и ссылка на факт регистрации товарного знака «Вербная» по свидетельству № 180502 на имя другого лица в отношении иных товаров (товаров 33 класса МКТУ) никак не опровергают вывод экспертизы о неохраноспособности заявленного обозначения именно для товара 30 класса МКТУ «печенье».

Что касается довода возражения о том, что упоминаемое на сайтах в Интернете название печенья «Вербное», изготавливаемого различными лицами, никак не регистрировалось и не заявлялось в установленном порядке на имя этих производителей в качестве товарного знака, то следует отметить, что данное название используется ими независимо друг от друга, очевидно, не в качестве средства индивидуализации товаров (товарного знака), а исключительно как обозначение печенья с определенными свойствами, обусловленными, например, использованием при его изготовлении тех или иных ингредиентов или отказом от использования тех или иных ингредиентов (постное печенье). Так, упоминаемое на вышеуказанных сайтах разных производителей печенье с названием «Вербное» является постным печеньем.

Кроме того, именно для печенья заявленное обозначение ассоциируется с ритуальным печеньем – вербным печеньем, которое печется в соответствии с народно-православной традицией в форме вербных почек и/или с запеканием в нем почек вербы (см. «Русская мифология. Энциклопедия», Е.Л. Мадлевская, 2007 г., с. 45 – <http://litrus.net>; сайты <http://www.ethnomuseum.ru>, <http://www.etnograd-vrn.ru>).

Данное обстоятельство обуславливает вывод о том, что заявленное обозначение несомненно характеризует соответствующие товары (печенье), указывая на их отношение к определенной православной традиции и/или на состав сырья.

Как уже указывалось выше, заявитель не представил каких-либо доводов относительно этого дополнительного обстоятельства, выявленного коллегией.

Таким образом, не имеется никаких оснований, опровергающих соответствующие выводы экспертизы и коллегии о неохраноспособности заявленного обозначения, ввиду отсутствия у него различительной способности и наличия признаков описательности, в отношении приведенных в заявке товаров 30 класса МКТУ «кондитерские изделия, *а именно* печенье», то есть о несоответствии данного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса для этих товаров.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения от 06.12.2014, изменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 28.08.2014 и отказать в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012743864 с учетом дополнительного обстоятельства.**