

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «НАНТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 14.11.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №53983, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №53983 на полезную модель «Устройство для управления дистанционным приводом механизма переключения передач» выдан по заявке №2006102792/22 с приоритетом от 31.01.2006 на имя ООО «КОРА Инжиниринг» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Устройство для управления дистанционным приводом механизма переключения передач, содержащее основание, закрепленное в кабине, и шарнирно соединенную с основанием рукоятку, на нижнем конце которой закреплен элемент дистанционного привода, отличающееся тем, что основание выполнено в виде корпуса с вертикальными стенками, в основании на двух горизонтальных шипах установлена крестовина, на двух других шипах которой, расположенных вертикально, установлена кулиса, имеющая в верхней части гнездо под рукоятку и с боковых сторон элементы для присоединения тросов в виде двух приливов с присоединительными отверстиями, при этом верхняя часть кулисы выполнена отогнутой назад так, что в вертикальной

плоскости симметрии ось рукоятки пересекается под острым углом с осью вертикальных шипов крестовины.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что ось горизонтальных шипов расположена перпендикулярно направлению движения транспортного средства.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что ось рукоятки пересекается с осью вертикальных шипов крестовины под углом $25\div 30^\circ$.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что приливы на кулисе выполнены симметрично относительно ее вертикальной плоскости симметрии.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что шипы крестовины установлены в корпусе и в кулисе на подшипниковых опорах.

6. Устройство по п.1, отличающееся тем, что гнездо под рукоятку выполнено с прорезью и снабжено стяжным болтом.

7. Устройство по п.1, отличающееся тем, что на корпусе установлен гофрированный пылезащитный чехол.

8. Устройство по п.4, отличающееся тем, что подшипниковые опоры выполнены в виде пластмассовых втулок».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении отмечено, что конструкция устройства для управления дистанционным приводом механизма переключения передач по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту идентична конструкции изделия фирмы Morse мастер-опора. Как указано в возражении, мастер-опора устанавливалась на автобусы ПАЗ-4230-01 и ЛИАЗ-52564-01.

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены копии следующих материалов:

- фотографии мастер-опоры (далее – [1]);
- акты о демонтаже узлов и агрегатов (далее – [2]);
- паспорта транспортных средств (далее – [3]);
- чертеж 37.1703415 ГЧ (далее – [4]);
- Заявление от 23.10.2012 о признании истцами обстоятельств (далее – [5]);
- Протокол судебного заседания от 12.12.2012 (далее – [6]);
- Интернет-распечатка Положения о паспортах транспортных средств и шасси транспортных средств (далее – [7]).

Также, по мнению лица, подавшего возражение, устройство по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту известно из сведений, содержащихся в Руководстве по эксплуатации тросового привода управления коробкой передач РЭ 37.1703008, ООО «КОРА Инжиниринг», г. Набережные Челны 2004 г. (далее – [8]).

В возражении подчеркнуто, что признак «элемент дистанционного привода» формулы полезной модели по оспариваемому патенту не обеспечивает возможности понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений о средствах и методах, позволяющих реализовать признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «на нижнем конце которой (рукоятки), закреплен элемент дистанционного привода».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 17.04.2014 от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам по рассмотрению данного возражения поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 14.11.2013.