

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «НАНТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 14.11.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №56530, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №56530 на полезную модель «Транслятор тросового привода механизма переключения передач» выдан по заявке №2005139290/22 с приоритетом от 15.12.2005 на имя ООО «КОРА Инжиниринг» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Транслятор тросового привода механизма переключения передач, содержащий корпус-хомут с шлицевым отверстием для соединения с валом переключения передач и корпус-вилку с проушинами для крепления приводных тросов и лапкой с отверстием для соединения с реактивной тягой, корпус-хомут закреплен на оси, установленной в подшипниковых опорах, размещенных в отверстии корпуса-вилки, отличающийся тем, что рабочая плоскость лапки, обращенная к реактивной тяге, находится на расстоянии $25 \div 60$ мм от оси шлицевого отверстия.

2. Транслятор по п. 1, отличающийся тем, что на корпусе-хомуте выполнен разрез вдоль шлицевого отверстия и установлен стяжной болт.

3. Транслятор по п. 1, отличающийся тем, что на лапке выполнено от одного до трех отверстий для соединения с реактивной тягой.

4. Транслятор по п. 1, отличающийся тем, что опоры оси выполнены в виде подшипников качения.

5. Транслятор по п. 1, отличающийся тем, что опоры оси выполнены в виде подшипников скольжения.

6. Транслятор по п.5, отличающийся тем, что подшипники скольжения выполнены в виде втулок из пластмассы».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении отмечено, конструкция транслятора тросового привода механизма переключения передач по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту идентична конструкции транслятора, который устанавливался на автобусы ПАЗ-4230-01 и ЛИАЗ-52564-01.

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены копии следующих материалов:

- фотографии транслятора (далее – [1]);
- акты о демонтаже узлов и агрегатов (далее – [2]);
- паспорта транспортных средств (далее – [3]);
- чертеж 37.17.03891-001 ГЧ (далее – [4]);
- Заявление от 23.10.2012 о признании истцами обстоятельств (далее – [5]);
- Протокол судебного заседания от 12.12.2012 (далее – [6]);

- Интернет-распечатка Положения о паспортах транспортных средств и шасси транспортных средств (далее – [7]).

Также, по мнению лица, подавшего возражение, устройство по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту известно из сведений, содержащихся в Руководстве по эксплуатации тросового привода управления коробкой передач РЭ 37.1703008, ООО «КОРА Инжиниринг», г. Набережные Челны 2004 г. (далее – [8]).

В возражении подчеркнуто, что признак «рабочая плоскость лапки, обращенная к реактивной тяге, находится на расстоянии 25÷60 мм от оси шлицевого отверстия» формулы полезной модели по оспариваемому патенту не является существенным, поскольку не находится в причинно-следственной связи с техническим результатом, упомянутом в описании к указанному патенту.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, осуществить полезную модель по оспариваемому патенту в том виде, как она охарактеризована в независимом пункте формулы невозможно, поскольку в материалах оспариваемого патента не приведено необходимых средств и методов. В частности, в описании к патенту не приведены примеры осуществления полезной модели с указанием размеров всех элементов транслятора тросового привода. При этом, указание в формуле полезной модели лишь на один размер $L=25\div 60$ мм (расстояние между рабочей плоскостью лапки, обращенной к реактивной тяге, и осью шлицевого отверстия) недостаточно для вывода «о возможности достижения технического результата во всех случаях осуществления полезной модели».

С возражением представлена Интернет-распечатка из Большого Энциклопедического словаря (далее – [9]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 17.04.2014 от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) , и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам по рассмотрению данного возражения поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 14.11.2013.