

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 11.02.2014 на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012725531, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2012725531 с приоритетом от 25.07.2012 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака ООО «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп», г. Уфа (далее - заявитель) в отношении товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива)».

Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «РЕАЛЬНАЯ», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Роспатентом 13.11.2013 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012725531 в отношении всех заявленных товаров. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому знак не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированным на имя ООО «ИМПЕРИАЛ», Москва в отношении товаров 32 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 33 класса

МКТУ, словесным товарным знаком «РЕАЛЬНАЯ» по свидетельству №376594 с приоритетом от 07.12.2007.

В заключении по результатам экспертизы отмечено, что товары 32 класса МКТУ «составы для изготовления ликеров, сусло, сусло виноградное» и заявленные товары 33 класса МКТУ имеют одинаковую область применения (алкогольная промышленность), относятся к общей родовой группе (алкогольная продукция), вид материала, из которого они изготовлены (например, из виноградного сока делают и виноградную водку и виноградное сусло).

В возражении, поступившем в палату по патентным спорам 11.02.2014, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- учитывая, что противопоставленный товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 32 класса МКТУ «сусла; сусло виноградное», а заявителем правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ «водка», можно сделать вывод, что данные товары не однородны;

- так, различается род товаров: «спиртосодержащая пищевая продукция» и «алкогольные напитки», отличается назначение товаров: «использование полуфабриката для производства иных товаров» и «использование для непосредственного употребления», по потребителям: «производственные организации» и «физические лица», по способу реализации: «оптовые поставки производственным организациям» и «розничные магазины»;

- Кодекс не предусматривает запрета на регистрацию разными лицами тождественных или сходных до степени смешения товарных знаков в отношении неоднородных товаров, т.е. таких товаров, при обозначении которых потребитель не будет вводиться в заблуждение относительно товара или его изготовителя;

- таким образом, главным признаком однородности товаров и услуг является возможность введения в заблуждение относительно товара или его изготовителя при использовании сходных до степени смешения обозначений;

- что товары, потребителями которых являются разные лица, не могут быть признаны однородными, а тем, более, если при этом не присутствует ни один из признаков однородности товаров и услуг, указанный в пункте 3.1 Методических рекомендаций.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2012725531 в отношении товаров 33 класса МКТУ «водка».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета (25.07.2012) заявки №2012725531 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил, словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2.Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2 (б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;
- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «РЕАЛЬНАЯ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012725531 основано на наличии сходного до степени смешения товарного знака по свидетельству №376594, которому ранее была предоставлена правовая охрана на имя иного лица в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ.

Товарный знак по свидетельству №376591 представляет собой словесное обозначение «РЕАЛЬНАЯ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

В ходе сравнительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака было установлено, что знаки совпадают по графике (выполнены стандартными видами шрифтов буквами русского алфавита черного цвета), фонетике и семантике, то есть являются тождественными.

В отношении однородности товаров, коллегия палаты по патентным спорам отмечает следующее.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ «водка».

Товарный знак по свидетельству №376594 зарегистрирован, в том числе, в отношении товаров 32 класса МКТУ «составы для изготовления ликеров; сусли; сусли винограднои».

Сравнение товаров с целью определения их однородности показало следующее.

Согласно статьи 2 Федерального закона от 22.11.1995 №171 «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта,

произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции; спиртосодержащая пищевая продукция – пищевая продукция, в том числе виноматериалы, любые растворы, эмульсии, суспензии, виноградное сусло, иное фруктовое сусло, пивное сусло (за исключением алкогольной продукции) с содержанием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, более 1,5 процента объема готовой продукции; сусло - спиртосодержащая пищевая продукция, являющаяся полуфабрикатом производства алкогольной продукции, с содержанием этилового спирта, образовавшегося в процессе брожения, более 1,5 процента от ее объема, получаемая в зависимости от вида алкогольной продукции из ягод винограда (виноградное сусло), из иных фруктов (фруктовое сусло), из воды, пивоваренного солода, хмеля и (или) хмелепродуктов (пивное сусло), из воды и меда (медовое сусло).

В этой связи сопоставляемые товары относятся к одной и той же родовой группе товаров – «спиртосодержащая пищевая продукция» и, следовательно, являются однородными.

При этом нельзя не отметить, что чаще всего основанием для признания товаров однородными является их принадлежность к одной и той же родовой или видовой группе.

Что касается довода заявителя относительно того, что при определении однородности должны учитываться все признаки установления однородности товаров, то следует отметить, что основные признаки однородности (к которым относятся: род (вид) товаров; назначение товаров; вид материалов, из которого они изготовлены) могут учитываться как каждый в отдельности, так и в совокупности один с другим и со вспомогательными (условия реализации, круг потребителей и др.).

Также необходимо отметить, что степень однородности товаров тесно связана со степенью сходства обозначений, предназначенных для их маркировки. Чем сильнее сходство, тем выше опасность смешения товаров и их изготовителей и, следовательно, шире диапазон товаров, которые должны рассматриваться как однородные. В рассматриваемом случае установлено тождество знаков.

Согласно сведениям сети Интернет в настоящее время производятся такие продукты как «пивной солодовый экстракт» или «пивной экстракт», «Виноградное сусло», которые можно приобрести в интернет магазинах в розницу любыми потребителями. Данный продукт является полуфабрикатом и позволяет в домашних условиях изготовить пиво, эль или вино (см. сайт Dly pivovara <http://dlyapivovara.ru/pivnye-solodovye-ekstrakty/>; http://irkutsk.fis.ru/Solodovyjekstrakt?good_id=10699134-solodovyj-ekstrakt-kupit; <http://donpivovar.ru/solodovyjekstrakty/>).

Кроме того, некоторые предприятия осуществляют производство и продажу не только готовых к употреблению продуктов «пиво», но и их полуфабрикатов, таких как «концентрат пивного сусла» (например, компания «Витязь, г.Ульяновск, см. сайт http://b2bproisk.ru/компания/витязь_1).

С учетом изложенного сопоставляемые товары, по сути, имеют одно назначение, практически совпадают условия их сбыта и круг потребителей, в силу чего существует возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю, что усугубляется тождеством знаков.

Таким образом, оспариваемое решение Роспатента следует признать правомерным, а вывод о сходстве до степени смешения заявленного обозначения и товарного знака по свидетельству №376594 в отношении однородных товаров обоснованным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 11.02.2014, оставить в силе решение Роспатента от 13.11.2013.