

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 10.02.2014. Данное возражение подано ООО «Торговый Дом «КОДРУ», Россия (далее – заявитель) на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012711654, при этом установлено следующее.

Заявка № 2012711654 на регистрацию обозначения «EGOS» была подана на имя заявителя 13.04.2012 в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 20.01.2014 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012711654 в отношении товаров 33 класса МКТУ в связи с его несоответствием требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Решение Роспатента обосновано в заключении по результатам экспертизы тем, что заявленное обозначение в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя иных лиц знаками:

- «EGO» по международной регистрации № 845609, приоритет 07.01.2005, «Perzekutor-2000 Kft», HU, товары 33 класса МКТУ [1];

- «EGO drink» по свидетельству № 307526, приоритет 27.10.2006, Компания «Юнайтед Инвестментс Кампании Инк.», VG, товары 32 и 33 классов МКТУ [2].

В палату по патентным спорам 19.02.2014 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- само по себе предоставление охраны противопоставленным знакам вступает в противоречие с приведенными нормами законодательства, так как сходство этих двух знаков «EGO» и «EGO drink», где «drink» представляет собой неохраняемый элемент товарного знака, и однородность товаров и услуг, для которых они зарегистрированы (33 класс МКТУ), по мнению заявителя, очевидны;

- обозначение «EGOS», в транслитерации на русском языке «Эгос», не является обозначением «EGO» либо производным от него (отличия очевидны);

- при таких обстоятельствах заявитель считает решение об отказе в государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака подлежащим отмене.

К возражению приложена копия решения Роспатента (1).

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении заявленных товаров 33 класса МКТУ.

На заседании коллегии, состоявшемся 03.06.2014, заявитель не присутствовал и каких-либо дополнительных доводов в защиту заявленного обозначения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам считает доводы, представленные в возражении, необидительными.

С учетом даты приоритета (13.04.2012) заявки № 2012711654 на регистрацию знака обслуживания правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс, и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на

регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной; товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил установлено, что словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение «EGOS» является словесным и выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана обозначению испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Противопоставленный знак  [1] является комбинированным и содержит словесный элемент «EGO», слева от которого выполнено изображение треугольника, а справа сверху – знак ®. Словесный элемент выполнен оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена, в том числе в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Противопоставленный товарный знак «EGO drink» [2] является словесным и содержит слова «EGO» и «drink», выполненные стандартным шрифтом заглавными и строчными буквами латинского алфавита. Элемент «drink» исключен из самостоятельной правовой охраны. Правовая охрана знаку предоставлена, в том числе в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных знаков [1-2] показал, что они содержат в своем составе в качестве основных, несущих индивидуализирующую нагрузку элементов, близкие элементы «EGO/EGOS».

Анализ словарей основных европейских языков (<http://lingvo.yandex.ru>) показал, что слово «ego» являются лексической единицей английского, немецкого, французского, итальянского и латинского языков и обозначает: «это, субъект мысли, я», а слово «egos» отсутствует в общедоступных словарях. Таким образом, заявленное обозначение является фантазийным, следовательно, не представляется возможным провести сравнительный анализ по смысловому фактору сходства.

С точки зрения фонетики обозначения «EGO/EGOS» содержат в своем составе близкое количество букв/звуков (3/4), тождественный состав гласных и близкий состав согласных звуков, а также фонетически тождественную начальную часть («EGO-»). Отличие заключается в том, что на конце слова «EGOS» присутствует буква «S». Следует указать, что данная буква является глухой и на конце слова еще больше оглушается, при этом слово «EGOS» не является лексической единицей какого-либо языка и к нему не применимы правила прочтения, характерные для конкретного языка.

Таким образом, близкие число букв и звуков в сравниваемых обозначениях и их состав, а также неоднозначность прочтения слов и одинаковое место ударения при их произношении обуславливают фонетическое сходство сравниваемых обозначений.

Относительно графического фактора сходства обозначений коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что сопоставляемые обозначения выполнены буквами одного алфавита, что графически сближает знаки. При восприятии комбинированного обозначения внимание потребителя акцентируется на словесном

элементе, который запоминается легче, чем изобразительный элемент. Таким образом, различия в исполнении букв (строчные и заглавные), а также наличие в противопоставленном знаке [1] изобразительной части не оказывают существенного влияния на восприятие знаков, в связи с чем эти отличия являются несущественными.

На основании фонетического и графического факторов сходства словесных обозначений, по которому коллегией палаты по патентным спорам установлено сходство сравниваемых обозначений, знаки ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия.

Что касается доводов заявителя о регистрации и сосуществовании противопоставленных знаков [1] и [2], коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что делопроизводство по каждому знаку ведется самостоятельно с учетом всех обстоятельств конкретного дела и не является предметом рассмотрения настоящего возражения. Сама по себе регистрация упомянутых знаков не влечет правовых последствий в отношении заявленного обозначения.

Анализ перечней услуг показал, что товары 33 класса МКТУ заявленного обозначения и противопоставленных знаков [1-2] являются однородными, поскольку содержат идентичные позиции: «алкогольные напитки (за исключением пива)». Указанное заявителем не оспаривается.

Установленное сходство заявленного обозначения с противопоставленными знаками [1-2] и однородность товаров 33 класса МКТУ позволяет сделать вывод о сходстве до степени смешения сравниваемых обозначений, т.е. вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 10.02.2014, оставить в силе решение Роспатента от 20.01.2014.