

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Васильева А.А., Логачева А.Л., Альпина М.М. (далее – заявитель), поступившее 24.12.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 20.06.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012155501/13, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ для подпочвенного полива морской водой», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Способ подпочвенного полива морской водой, заключающийся в подаче воды снизу емкости или лотка без принудительного создания потока через гигроскопический капиллярный материал, отделенный от субстрата перфорированной перегородкой или сеткой и слоем гигроскопического капиллярного материала, за счет взаимного притяжения молекул жидкости и материала, передача воды в субстрат осуществляется от одного гигроскопического капиллярного материала другому гигроскопическому капиллярному материалу, отличающийся тем, что для полива используют морскую воду, пресные испарения которой передаются через воздушный зазор от одного гигроскопического капиллярного материала другому

гигроскопическому капиллярному материалу, интенсивность испарения морской воды регулируют, изменяя ее температуру».

При вынесении решения Роспатента от 20.06.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения, охарактеризованного в упомянутой формуле, условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из уровня техники технического решения по патентному документу RU 2072769 C1, опубл. 10.02.1997 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

Заявитель отмечает, что не все признаки заявленной формулы изобретения известны из решения по патентному документу [1].

Так, по мнению заявителя, из патентного документа [1] не известны следующие признаки: - «гигроскопический капиллярный материал», «испарения воды передаются через воздушный зазор от одного гигроскопического капиллярного материала другому гигроскопическому капиллярному материалу», «интенсивность испарения морской воды регулируют, изменяя ее температуру».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.12.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и

их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно подпункту 1 пункта 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту (4) пункта 24.5.2. Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 2 пункта 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с

отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (7) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 5.1. Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, в частности, на решение об отказе в выдаче патента, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

В патентном документе [1] раскрыт способ для подпочвенного полива морской водой, который включает:

- подачу воды снизу емкости или лотка без принудительного создания потока через гигроскопический капиллярный материал, отделенный от субстрата сеткой и слоем гигроскопического капиллярного материала, за счет взаимного притяжения молекул жидкости и материала;

- передачу воды в субстрат от одного гигроскопического капиллярного материала другому гигроскопическому капиллярному материалу;

- использование для полива морской воды, пресные испарения которой передаются от одного гигроскопического капиллярного материала к другому гигроскопическому капиллярному материалу;

- регулирование интенсивности испарения морской воды путем изменения ее температуры.

Заявленный способ подпочвенного полива морской водой отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что в нем имеется перфорированная перегородка для отделения субстрата от гигроскопического капиллярного материала, а также используется воздушный зазор для передачи испарений между гигроскопическими капиллярными материалами.

При этом нельзя согласиться с мнением заявителя, выраженным им в возражении, о том, что способ по патентному документу [1] не характеризуется наличием таких признаков формулы заявленного изобретения как: «гигроскопический капиллярный материал», «интенсивность испарения морской воды регулируют, изменяя ее температуру».

Данный вывод обусловлен тем, что в соответствии с описанием к патентному документу [1] способ подпочвенного полива включает «высаживание культур растениеводства в растительный слой, размещенный поверх слоя песка, в котором размещены гигроскопические фитили, соединенные нижними концами с гигроскопическими матами, а также трубы водяного охлаждения» (см. стр. 4 описания к патентному документу [1]). Причем в решении по патентному документу [1] под воздействием охлаждающей воды в трубах «образуется конденсат водяных паров воздуха, который идет наружу, снизу вверх» к «культурам растениеводства» (см. стр.

4 описания к патентному документу [1]).

Общеизвестно, что капиллярные явления вызываются влиянием сил межмолекулярного взаимодействия на равновесие и движение свободной поверхности жидкости. Так, наиболее распространенный пример капиллярных явлений - это поднятие жидкости в пористых средах, обуславливающие миграцию воды в почве (см Политехнический словарь. Москва. «Советская энциклопедия», 1989, стр. 210). При этом, также общеизвестно, что к гигроскопическим материалам относят материалы способные поглощать влагу (см. Политехнический словарь. Москва. «Советская энциклопедия», 1989, стр. 117).

Таким образом, в способе по патентному документу [1] также как и в заявленном изобретении, влага через капиллярные гигроскопические материалы (гигроскопические маты, песок и растительный слой) поднимается вверх к корням растений.

По поводу неизвестности признака формулы предложенного способа «интенсивность испарения морской воды регулируют, изменяя ее температуру» из решения по патентному документу [1] необходимо отметить следующее.

Согласно описанию к патентному документу [1] «по водогрейным трубам 13 ... нагнетается горячая вода, для подогрева соленой воды в резервуаре с целью более интенсивного ее перехода в водяной пар», причем «влагонасыщение растительного слоя почвы» осуществляется конденсатом водяных паров с поверхности «нагретой до определенной температуры соленой воды» (см. стр. 4 описания к патентному документу [1]).

Резюмируя сказанное выше, можно сделать вывод, что в способе по документу [1] также как и в заявленном решении, интенсивность испарения воды регулируют изменением ее температуры.

Таким образом, решение известное из патентного документа [1] не

содержит ряда признаков заявленного изобретения.

В связи с этим была установлена необходимость проведения дополнительного информационного поиска (пункт 5.1 Правил ППС).

По результатам проведения указанного поиска был подготовлен отчет о поиске и заключение, направленные заявителю вместе с уведомлением о дате заседания коллегии.

Заявитель не представил какие-либо доводы по поводу отчета о поиске и заключения, а также скорректированную формулу.

Согласно заключению заявленный способ, охарактеризованный в указанной выше формуле изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку явным образом следует из патентного документа [1] и патентных документов: US 6701666 B1 09.03.2004 (далее - [2]) и RU 12935 U1 20.03.2000 (далее - [3]), выявленных в результате дополнительного информационного поиска.

Как отмечалось в заключении выше, предложенное решение отличается от способа по патентному документу [1] наличием перфорированной перегородки, отделяющей гигроскопический капиллярный материал от субстрата, а также использованием воздушного зазора для передачи испарений между гигроскопическими капиллярными материалами.

При этом технический результат от использования заявленного способа заключается в обеспечении возможности использования морской воды для полива растений.

Однако, решение по патентному документу [1] также направлено на достижение вышеуказанного технического результата (см. описание к патентному документу [1] страницу 3).

Из решения по патентному документу [2] известно использование воздушного зазора для передачи испарений между гигроскопическими капиллярными материалами (см. фиг. 6 и 7, колонка 4 строки 1-5, 9-15, 54-

60, колонка 5 строки 8-20 описания к патентному документу [2]).

Кроме того, в решении по патентному документу [3] имеется перфорированная перегородка, отделяющая гигроскопический капиллярный материал от субстрата (см. фиг. 1 и стр. 3 описания к патентному документу [3]).

Исходя из изложенного, можно согласиться с доводом заключения экспертизы о том, что заявленный способ подпочвенного полива морской водой, охарактеризованный вышеуказанной формулой, для специалиста явным образом следует из уровня техники.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.12.2014, изменить решение Роспатента от 20.06.2014 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.