

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 25.05.2016 от ООО «Электротехника» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №70868, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец №70868 выдан по заявке №2008502498/49 с приоритетом от 14.07.2008 на имя ООО «Электроаппарат» (далее – патентообладатель) и действует с перечнем существенных признаков, содержащим один вариант решения внешнего вида изделия «Выключатель автоматический».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов в возражении указан ряд патентных документов Российской Федерации на промышленные образцы.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по мотивам возражения, поступивший 05.08.2016.

В отзыве приведен сопоставительный анализ признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, и признаков, присущих решениям по указанным в возражении патентам.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.07.2008) и даты подачи возражения (25.05.2015) правовая база включает Кодекс и Правила ППС, действующие в части, не противоречащей Кодексу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса патент на промышленный образец в течение срока его действия может быть оспорен путем подачи возражения в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта указанной статьи.

В соответствии с пунктом 2.1 Правил ППС возражение против выдачи патента на промышленный образец подается любым лицом.

Согласно пункту 5.1. Правил ППС по результатам рассмотрения возражения может быть принято решение о его удовлетворении, об отказе в удовлетворении, о прекращении делопроизводства.

Решение о прекращении делопроизводства по возражению принимается в случае выявления при подготовке к рассмотрению возражения или при его рассмотрении обстоятельств, исключающих возможность принятия возражения к рассмотрению.

При рассмотрении возражения коллегией установлены следующие обстоятельства.

Возражение, поступившее 25.05.2015, было подано ООО «Электротехника». Вместе с тем, как следует из сведений ЕГРЮЛ, на момент рассмотрения возражения на заседании коллегии от 24.05 2016 лицо, подавшее возражение, как юридическое лицо, утратило свою правоспособность в связи с ликвидацией путем реорганизации в форме присоединения (дата прекращения деятельности юридического лица ООО

«ЭЛЕКТРОТЕХНИКА» - 25.08.2015).

С учетом установленных обстоятельств, в указанный в возражении адрес для переписки, одновременно с уведомлением о переносе даты заседания коллегии, была направлена корреспонденция, в которой сообщалось о необходимости подтверждения правопреемником намерения продолжить процедуру оспаривания патента и, тем самым, устранить указанное несоответствия пункту 2 статьи 1398 Кодекса для обеспечения возможности дальнейшего рассмотрения возражения.

Однако, на дату заседания коллегии (18.08.2016) не было представлено запрашиваемых сведений о правопреемнике и подтверждения о намерении продолжить процедуру оспаривания указанного патента. На заседании коллегии сторона отсутствовала.

Таким образом, на момент рассмотрения возражения в распоряжении коллегии имелась информация относительно того, что лица, подавшего возражение, не существует. Сведениями о его правопреемнике коллегия не располагает.

В этой связи усматривается отсутствие субъекта, оспаривающего патент, что является основанием для прекращения делопроизводства по возражению.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 25.05.2015.