

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Бодренко А.И. (далее – заявитель), поступившее 16.10.2015 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 17.04.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012153859/08 (дата публикации заявки: 20.06.2014), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Обучаемая система управления», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Обучаемая система управления, включающая технические органы чувств, состоящие из наборов рецепторов очувствления в виде, например, фоторезисторов, постоянное запоминающее устройство в виде матрицы аналоговых резисторных элементов памяти, строчные шины которой совмещены с рецепторами очувствления, а столбцовые шины которой объединены попарно, и блок усилителей, каждый усилитель которого своими входами соединен с отдельной парой столбцовых шин, а выходы усилителей являются выходами системы, отличающаяся тем, что для восприятия информации системой, в качестве рецепторов очувствления технического зрения применяются CMOS-матрицы с цифровым выходом, для хранения весовых коэффициентов используется постоянно запоминающее устройство (ПЗУ) - микросхема FLASH-памяти, в качестве

усилителей используются цифровые умножители, а все связи выполнены на базе программируемой логической интегральной схемы.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что в качестве программируемой логической интегральной схемы используется FPGA (field-programmable-gate-array)».

При вынесении решения Роспатента от 17.04.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения, охарактеризованного в упомянутой формуле, условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники сведений из следующих источников информации:

- RU 2068575 C1, 27.10.1996 (далее – [1]);
- US 20090066782 A1, 12.03.2009 (далее – [2]);
- книга «Адаптивные фильтры», П.М. Грант и др., Москва, Мир, 1988, (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

Заявитель отмечает, что признаки, характеризующие наличие в заявленной системе CMOS-матрицы с цифровым выходом, постоянно запоминающего устройства (ПЗУ), цифровых умножителей, а также наличие связей, выполненных на базе программируемой логической интегральной схемы, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, который заключается в повышении безопасности при использовании заявленной системы в автотранспортной технике.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.12.2012) правовая база для оценки

патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно подпункту 1 пункта 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 2 пункта 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Назначением заявленного решения, согласно приведенной выше формуле является обучаемая система управления. При этом данная система в указанной формуле изобретения представлена в общем виде.

В патентном документе [1] раскрыта обучаемая система управления, т.е. средство того же назначения, что и заявленное решение.

Система по патентному документу [1] содержит:

- технические органы чувств, состоящие из наборов рецепторов очувствления в виде, фоторезисторов;

- постоянное запоминающее устройство в виде матрицы аналоговых резисторных элементов памяти, строчные шины которой совмещены с рецепторами очувствления, а столбцовые шины которой объединены попарно;

- блок усилителей, каждый усилитель которого своими входами соединен с отдельной парой столбцовых шин, а выходы усилителей являются выходами системы.

Исходя из вышесказанного, можно констатировать, что заявленное изобретение отличается от технического решения, известного из патентного документа [1] тем, что в качестве рецепторов очувствления технического зрения применяются CMOS-матрицы с цифровым выходом, для хранения весовых коэффициентов используется постоянно запоминающее устройство (ПЗУ) - микросхема FLASH-памяти, в качестве усилителей используются цифровые умножители, а все связи выполнены на базе программируемой логической интегральной схемы.

При этом можно согласиться с мнением заявителя, что указанные

выше отличительные признаки находятся в причинно-следственной связи с приведённым в описании заявки и в возражении техническим результатом, заключающимся в повышении безопасности при использовании заявленной системы в автотранспортной технике.

Данный вывод обусловлен тем, что перечисленные выше отличительные признаки, как указано в описании заявки на дату её подачи, позволяют расширить информационные возможности системы за счёт применения более совершенных электронных элементов (CMOS-матрица с цифровым выходом, постоянно запоминающее устройство (ПЗУ) - микросхема FLASH-памяти, цифровые умножители, программируемая логическая интегральная схема), т.е. указанные элементы обеспечивают более полную и детальную обработку информации для её последующего применения в системе управления различными автоматизированными объектами, и как следствие, обеспечивают большую безопасность (при сравнении с известным аналогом) при использовании данной системы.

Однако, достижение указанного выше технического результата, обусловлено лишь функциями, которые присущи данным элементам, и соответственно, проявление такого результата является очевидным при использовании перечисленных выше более совершенных электронных устройств.

В решении Роспатента приведены источники информации [2] и [3], на основании сведений из которых сделан вывод об известности приведенных выше отличительных признаков из уровня техники.

Так, из источника информации [2] известно, что для восприятия информации электронной системой, в качестве рецепторов очувствления технического зрения применяются CMOS-матрицы с цифровым выходом, для хранения весовых коэффициентов используется постоянно запоминающее устройство (ПЗУ) - микросхема FLASH-памяти, а все связи выполнены на базе программируемой логической интегральной схемы.

При этом в источнике информации [3] раскрыты сведения, подтверждающие использование в качестве усилителей цифровых умножителей.

Таким образом, изобретение, представленное в независимом пункте 1 указанной выше формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и подпункт 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Признаки зависимого пункта 2 указанной выше формулы изобретения известны из патентного документа [2] (см. описание, абзацы [0038], [0039]).

Исходя из вышеизложенного, следует, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать вынесенное Роспатентом решение необоснованным.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.10.2015, решение Роспатента от 17.04.2015 оставить в силе.