

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 05.06.2012, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Бастион», г. Брянск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) от 29.11.2011 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2010708577, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке №2010708577 с приоритетом от 19.03.2010 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение. Изобразительные элементы представлены в виде прямоугольника и частично вписанного в него эллипса. Словесный элемент «LOGIC», расположен под изобразительными элементами, выполнен оригинальным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Латинская буква «B» вписана в центр эллипса. Знак исполнен в белом и темно-синем цветовом сочетании.

Роспатентом 29.11.2011 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении всех товаров 09 класса МКТУ по причине его несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Гражданского кодекса РФ.

Согласно заключению по результатам экспертизы заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя иного лица товарными знаками по свидетельствам №254451, №254452, в отношении однородных товаров.

Вывод экспертизы сделан на основании фонетического и семантического тождества словесных элементов «LOGIC» и однородности товаров 09 класса МКТУ.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 05.06.2012 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки визуально несходны, так как они производят разное зрительное впечатление, обусловленное наличием в заявленном обозначении изобразительных элементов и разным цветовым сочетанием;

- противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №254451, №254452 никогда не использовались правообладателем на территории Российской Федерации.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента по заявке №2010708577 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 09 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия Палаты по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (19.03.2010) поступления заявки №2010708577 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями, с теми видами обозначений, которые входят в состав комбинированного обозначения как элементы.

Согласно пункту 14.4.2.2 сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в).

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, в состав которого входят изобразительные элементы в виде прямоугольника с частично вписанного в него эллипса и словесный элемент «LOGIC», расположенный под изобразительными элементами, выполненный оригинальным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Латинская буква «В» вписана в центр эллипса. Знак исполнен в белом и темно-синем цветовом сочетании. Правовая охрана товарного знака испрашивается в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №254451 представляет собой словесное обозначение «logic», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита [1]. Указанный знак зарегистрирован в том числе, в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №254452 представляет собой словесное обозначение «LOGIC», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита [2]. Указанный знак зарегистрирован в том числе, в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Следует отметить, что товары 09 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению, и товары 09 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак являются однородными, что заявителем не оспаривается.

Анализ охраноспособности заявленного обозначения на соответствии требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

При оценке тождества и сходства сравниваемых обозначений учитывается тождество и сходство доминирующих элементов, на которых в большей степени фиксируется внимание потребителей.

В заявленном обозначении, как и в противопоставленных знаках [1,2], основным элементом является словесный, так как он легче запоминается, чем изобразительный и именно на нем акцентируется внимание потребителей в первую очередь.

Фонетическое сходство обозначений обусловлено тем, что они содержат в своем составе тождественный по звучанию словесный элемент «Logic».

Наличие в заявленном обозначении дополнительного буквенного элемента «B» в данном случае не вносит существенного отличия, поскольку словесный элемент «LOGIC», является наиболее сильным элементом знака.

Анализ словарно-справочных материалов показал, что слово «Logic» в переводе на русский язык означает «логика» (см. Интернет-портал «Яндекс: Словари»), что свидетельствует о смысловом сходстве сравниваемых обозначений.

Наличие графического элемента в заявленном обозначении не приводит к иному восприятию словесных элементов, так как не опровергает вывод о звуковом и смысловом сходстве обозначений.

Ввиду изложенного сравниваемые обозначения являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 09 класса МКТУ.

Следует отметить, что довод заявителя о том, что противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №254451, №254452 никогда не использовались правообладателем на территории Российской Федерации, имеет декларативный характер, поскольку на дату подачи возражения правовая охрана товарных знаков [1,2] действовала, основания для снятия данных противопоставлений отсутствовали. Следовательно, вывод экспертизы о сходстве заявленного обозначения и противопоставленных знаков [1,2] до степени смешения в отношении товаров 09 класса МКТУ является правомерным.

В этой связи доводы, изложенные в решении Роспатента от 29.11.2011, относительно несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении указанных в перечне заявки №2010708577 товаров, являются обоснованными.

Учитывая изложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения от 05.06.2012 и оставить в силе решение
Роспатента от 29.11.2011.**