

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.10.2015 от ООО «Хаски» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №99762, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 99762 на полезную модель «Снегоход малогабаритный» выдан по заявке №2010112507/11 с приоритетом от 30.03.2010 на имя ЗАО «Научно-производственная компания «НТЛ» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Снегоход, состоящий из пространственной рамы с лонжеронами, соединенными стрингерами, передней и задней дуг, установленных на лонжеронах с возможностью поворота вокруг оси в местах соединения дуги с лонжероном, дуги рулевого узла, также установленной с возможностью поворота вокруг оси в местах крепления на передней дуге, ходовой тележки с моторной рамой, двигателем и движителем в виде гусеницы, узла рулевого со стойками, фиксируемыми на лыжах быстроразъемным соединением, и руля, причем лонжероны соединены в задней части с рамой ходовой тележки, а впереди с рулевым узлом с помощью быстроразъемных соединений, отличающийся тем, что быстроразъемные соединения выполнены бесшарнирными со штифтами на концах лонжеронов, входящими в

соответствующие посадочные отверстия на раме ходовой тележки и узла рулевого, и фиксируемые в них с помощью зацепов, установленных на задней и передней дугах вблизи мест их крепления к лонжеронам.

2. Снегоход по п.1, отличающийся тем, что штифты на лонжеронах в задней части пространственной рамы входят в посадочные отверстия втулки резинометаллической муфты, установленной на раме ходовой тележки.

3. Снегоход по п.1, отличающийся тем, что стойки узла рулевого соединены с лыжами быстроразъемным соединением в виде пластины с отверстием и пазом, закрепленной на стойке рулевой, и двух штифтов с проточками, закрепленных на лыже, и фиксатора, удерживающего штифт в отверстии».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что решение по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки независимого пункта 1 указанной формулы раскрыты в каждом из патентных документов RU № 2424150 С1, 20.07.2011 (далее – [1]), RU № 69237, 16.02.2009 (далее - [2]) и RU № 73358, 16.12.2009 (далее - [3]).

Материалы возражения были направлены в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.03.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов

Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса объем правовой охраны, предоставляемой патентом на полезную модель, определяется её формулой.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту (5) пункта 22.4. Регламента ПМ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих Государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией).

Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

Можно согласиться с доводами возражения, что в каждом из патентных документов [1], [2] и [3] раскрыто техническое решение, характеризующее снегоход, т.е. средство того же назначения, что и устройство по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Патент [1] выдан по заявке на изобретение №2009149384 с приоритетом от 29.12.2009 и опубликован 20.07.2011.

Таким образом, решение по патенту [1] имеет более ранний приоритет, чем полезная модель по оспариваемому патенту, а патент [1] опубликован

после даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

На основании указанной выше правовой базы (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса и подпункт (5) пункта 22.4 Регламента ПМ), можно констатировать, что патент на изобретение [1] может быть включен в уровень техники по отношению к полезной модели по оспариваемому патенту в объеме формулы, с которой состоялась регистрация данного изобретения.

Можно согласиться с доводами возражения, что согласно формуле изобретения по патенту [1] снегоход содержит раму с лонжеронами, двигатель, гусеничный движитель, рулевое управление, переднюю опору, рулевую вилку. Причём лонжероны шарнирно соединены с передней и задней дугами, к которым прикреплены дуга рулевой вилки и дуга сиденья.

При этом, можно констатировать, что в формуле патента [1] не раскрыты признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся наличия стрингеров, узла рулевого со стойками, фиксируемыми на лыжах быстроразъемным соединением, а также наличия лонжеронов, соединенных в задней части с рамой ходовой тележки, а впереди с рулевым узлом с помощью быстроразъемных соединений. Причём быстроразъемные соединения выполнены бесшарнирными со штифтами на концах лонжеронов, входящими в соответствующие посадочные отверстия на раме ходовой тележки и узла рулевого, и фиксируемые в них с помощью зацепов, установленных на задней и передней дугах вблизи мест их крепления к лонжеронам.

Что касается патентных документов [2] и [3], то в каждом из них содержатся сведения о конструкции снегохода, включающего раму с лонжеронами, двигатель, гусеничный движитель, рулевое управление, переднюю опору, рулевую вилку.

Однако, в патентах [2] и [3] не раскрыты признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся, по меньшей мере, наличия быстроразъемного бесшарнирного соединения лонжеронов с рулевым узлом, а также аналогичного выполнения и размещения указанного соединения на узлах снегохода.

На основании вышесказанного можно констатировать, что в патентах [1], [2] и [3] не содержится сведений о ряде признаков полезной модели по оспариваемому патенту, которые характеризуют наличие быстроразъемного бесшарнирного соединения лонжеронов с рулевым узлом и размещение указанного соединения относительно элементов конструкции снегохода.

При этом в возражении отсутствуют доводы о несущественности каких-либо признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.10.2015, патент Российской Федерации на полезную модель № 99762 оставить в силе.