

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Косарева С.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.03.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2545502, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2545502 на изобретение «Сенсор ионизирующего излучения» выдан по заявке № 2013139039/28 с приоритетом от 22.08.2013 на имя ОАО «Интерсофт Евразия» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Сенсор ионизирующего излучения, представляющий собой р-і-п структуру, содержащую высокоомную подложку кремния п-типа проводимости, на лицевой (рабочей) стороне которой расположены р-области, а также маскирующее покрытие SiO₂; алюминиевая металлизация; пассивирующий слой; на оборотной стороне подложки расположены высоколегированный слой п-области и алюминиевая металлизация; при этом, по крайней мере, одна р-область расположена в центральной части подложки и занимает большую часть площади поверхности, образуя чувствительную область сенсора, и, по крайней мере, две р-области, выполненные в виде кольцеобразных элементов, концентрично расположены в нечувствительной области по периферии

подложки с возможностью снижения величины поверхностного тока и обеспечения плавного падения потенциала от чувствительной области к периферии подложки, в слое SiO_2 сформированы окна для обеспечения контакта металла с р-областью; в пассивирующем слое сформированы окна для присоединения выводов.

2. Сенсор по п.1, характеризующийся тем, что конструктивные элементы выполнены по планарной технологии с использованием контактной фотолитографии.

3. Сенсор по п.1, характеризующийся тем, что суммарная площадь окон для обеспечения контакта металла с р-областью не превышает 1% площади поверхности чувствительной области для предотвращения диффузии алюминия в кремний.

4. Сенсор по п.1, характеризующийся тем, что количество окон для присоединения выводов выполнено равным 4, при этом окна расположены по краям подложки - по одному с каждой стороны.

5. Сенсор по п.1, характеризующийся тем, что окна для присоединения выводов расположены в нечувствительной области подложки.

6. Сенсор по п.1, характеризующийся тем, что р-область, расположенная в центральной части подложки, имеет профилированные участки по краям в виде выемок, обеспечивающих формирование неактивных зон для размещения окон для присоединения выводов.

7. Сенсор по п.1, характеризующийся тем, что в качестве подложки кремния используют пластину из высокочистого БЗП кремния с удельным сопротивлением $3 \div 12 \text{ кОм} \cdot \text{см}$, толщиной 250-1000 мкм.

8. Сенсор по п.1, характеризующийся тем, что количество кольцеобразных элементов (охранных колец) выбрано равным 4, расположенных на расстоянии друг от друга, увеличивающемся от центра подложки к периферии.

9. Сенсор по п.8, характеризующийся тем, что ширина кольцеобразных элементов выбрана равной 25 мкм, при этом расстояние между первым и вторым элементом выбрано равным 40 мкм, между вторым и третьим - 50 мкм, между третьим и четвертым - 70 мкм, при этом первый элемент отстоит от границы чувствительной р-области на расстоянии 40 мкм, при этом указанные значения величин имеют допустимое отклонение до 20%.

10. Сенсор по п.1, характеризующийся тем, что подложка выбрана с габаритными размерами рабочей поверхности до $102 \times 102 \text{ мм}^2$, при этом габаритные размеры поверхности активной области составляют до $100 \times 100 \text{ мм}^2$, толщина сенсора составляет 250-1000 мкм (определяется толщиной пластины); область, занимаемая кольцеобразными элементами, составляет не более - 1 мм по периметру подложки.

11. Сенсор по п.1, характеризующийся тем, что он обеспечивает достижение следующих электрических характеристик: величина обратного смещения от $40 \div 200 \text{ В}$ до достижения режима полного обеднения в зависимости от удельного сопротивления и толщины сенсора; рабочий режим, характеризующийся обратным смещением при полном обеднении; рабочее напряжение, определяемое из значения напряжения полного обеднения ($V_{\text{ПО}}$) - $V_{\text{раб}} = V_{\text{ПО}} + 20 \text{ В}$; напряжение пробоя, не менее - $2 \cdot V_{\text{ПО}}$; темновой ток при рабочем напряжении, не более - 200 нА/см^2 ; при этом измерения перечисленных параметров осуществляют при температуре $20 \pm 2^\circ\text{С}$.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное тем, что выдача патента на изобретение была осуществлена при наличии идентичной заявки на полезную модель, имеющей с указанным изобретением одну и ту же дату приоритета.

В возражении отмечено, что известно техническое решение по патентному документу RU 140489 U1 (далее - [1]), которое раскрывает всю совокупность признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, включая признаки зависимых пунктов.

Лицо, подавшее возражение, также отмечает, что указанные патентные документы выданы по заявкам, которые имеют совпадающие даты приоритета, и, соответственно патент на изобретение или полезную модель может быть выдан только по одной из таких заявок.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, поступившем 14.07.2016, выразил несогласие с мнением лица, подавшего возражение, о том, что независимый пункт формулы патента [1] является идентичным независимому пункту формулы оспариваемого патента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.08.2013), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по данному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1383 Кодекса если в процессе экспертизы установлено, что разными заявителями поданы заявки на идентичные

изобретения, полезные модели или промышленные образцы и эти заявки имеют одну и ту же дату приоритета, патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть выдан только по одной из таких заявок лицу, определяемому соглашением между заявителями.

В случае, когда имеющие одну и ту же дату приоритета заявки на идентичные изобретения и (или) полезные модели или идентичные промышленные образцы поданы одним и тем же заявителем, патент выдается по заявке, выбранной заявителем. О своем выборе заявитель должен сообщить в срок и в порядке, которые предусмотрены абзацем вторым настоящего пункта.

Согласно пункту 2 статьи 1383 Кодекса при совпадении дат приоритета изобретения и идентичной ему полезной модели, в отношении которых заявки на выдачу патентов поданы одним и тем же заявителем, после выдачи патента по одной из таких заявок выдача патента по другой заявке возможна только при условии подачи в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности обладателем ранее выданного патента на идентичное изобретение или идентичную полезную модель заявления о прекращении действия этого патента. В этом случае действие ранее выданного патента прекращается со дня публикации сведений о выдаче патента по другой заявке в соответствии со статьей 1394 настоящего Кодекса.

Согласно подпункту (3) пункта 24.10 Регламента ИЗ изобретение и полезная модель признаются идентичными, если полностью совпадают содержания независимых пунктов формулы, а в случае, когда в независимых пунктах (или в одном из них) содержатся признаки, охарактеризованные альтернативными понятиями, то если имеет место совпадение в отношении совокупностей, включающих хотя бы некоторые из таких понятий.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше

формуле.

Анализ доводов сторон показал следующее.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что патент [1] и оспариваемый патент на изобретение имеют одну и ту же дату приоритета.

При этом, как справедливо отмечено в отзыве патентообладателя, в отношении данных патентов выполнено требование подпункта (3) пункта 24.10 Регламента ИЗ, поскольку содержание их независимых пунктов не является полностью совпадающим. А именно, в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту в отличие от независимого пункта 1 формулы патента [1] отсутствуют признаки, характеризующие величину удельного сопротивления.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту идентичным полезной модели по патенту [1].

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.03.2016, патент Российской Федерации на изобретение № 2545502 оставить в силе.