

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 29.07.2011 возражение Общества с ограниченной ответственностью "КОРА Инжиниринг" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 97787, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 97787 на полезную модель «Кулиса тросового привода механизма переключения передач» по заявке № 2010114968/11 с приоритетом от 14.04.2010 выдан на имя Общества с ограниченной ответственностью "СИМВОЛ" (далее – патентообладатель), со следующей формулой полезной модели:

«1. Кулиса тросового привода механизма переключения передач, включающая поворотный механизм и корпус, образованный двумя противоположащими первыми боковыми стенками, соединенными соответственно с двумя противоположащими вторыми боковыми стенками, при этом первые боковые стенки выполнены с проушинами, в которых с возможностью вращения установлены первые две противоположащие концевые цапфы крестовины поворотного механизма, отличающаяся тем, что поворотный механизм включает первую вилку и вторую вилку,

закрепленную на первой вилке посредством соединения концевых элементов первой вилки с концевыми элементами второй вилки, при этом концевые элементы первой вилки выполнены с проушинами, в которых с возможностью вращения установлены вторые две противоположные концевые цапфы крестовины поворотного механизма, основание первой вилки снабжено трубкообразным элементом, на основании второй вилки выполнен первый выступ, а на наружной поверхности одной из первых боковых стенок корпуса установлен первый кронштейн, при этом первый выступ второй вилки и первый кронштейн соединены отрезком прямой линии, не пересекающим другие элементы кулисы, на концевом элементе второй вилки выполнен второй выступ, а на наружной поверхности одной из вторых боковых стенок корпуса симметрично первому кронштейну установлен второй кронштейн, при этом второй выступ второй вилки и второй кронштейн соединены отрезком прямой линии, не пересекающим другие элементы кулисы, кроме того, первые и вторые стенки корпуса, первая и вторая вилки, а также первый и второй кронштейны выполнены из листового материала.

2. Кулиса тросового привода механизма переключения передач по п.1, отличающаяся тем, что в корпусе размещена пружина, один конец которой посредством крепежного элемента прикреплен к крестовине, а другой конец прикреплен к стенке корпуса.

3. Кулиса тросового привода механизма переключения передач по п.1 или 2, отличающаяся тем, что корпус снабжен элементами крепления.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечается, что в описании к оспариваемому патенту указано на достижение полезной моделью по этому патенту нескольких

технических результатов. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признак независимого пункта формулы оспариваемого патента, характеризующий выполнение стенок корпуса, вилок и кронштейнов из листового материала, а также остальные признаки данного пункта формулы, направлены на достижение разных технических результатов, указанных в описании оспариваемого патента. На этом основании лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что в результате наличия упомянутого выше признака в формуле оспариваемого патента «... нарушено требование единства полезной модели и ... признак должен быть исключен из формулы ...».

Остальные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, согласно возражению, присущи техническому решению, охарактеризованному в патенте Российской Федерации на полезную модель № 89831, опубл. 20.12.2009 (далее – [1]).

Дополнительно лицо, подавшее возражение, приводит доводы в отношении признаков полезной модели по оспариваемому патенту, согласно которым каждый из выступов второй вилки соединен с соответствующим кронштейном отрезком прямой линии. Согласно возражению, эти признаки отображены на чертеже к патенту [1]. Кроме того, данные признаки, по мнению лица, подавшего возражение, «... носят надуманный характер и не являются элементами технического решения, т.к. изначально известны как необходимое условие работоспособности любого тросового привода, поэтому наличие их в формуле ... является нарушением требования ...» действующих нормативных документов.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого поступил отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, указывая, что из материалов патента [1] не известен ряд признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента.

Также патентообладатель отмечает, что «... не согласен с исключением из формулы признака ...», характеризующего выполнение отдельных элементов предложенного устройства из листового материала, «... поскольку апеллирование к нарушению единства полезной модели ... не является основанием для признания указанного признака несущественным ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений подпункта 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. При наличии в этом пункте признаков, характеризующих иное предложение, которое не охраняется в качестве полезной модели, эти признаки не принимаются во внимание при оценке новизны как не относящиеся к полезной модели. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из

указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 9.8.1.4 Регламента ПМ независимый пункт формулы полезной модели должен относиться только к одной полезной модели. Независимый пункт формулы не признается относящимся к одной полезной модели, в частности, если содержащаяся в нем совокупность признаков включает несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых обеспечивает достижение собственного технического результата без достижения этими совокупностями общего технического результата или с достижением суммарного результата.

В соответствии с пунктом 9.5 Регламента ПМ одной полезной моделью в смысле положений настоящего пункта признается совокупность существенных признаков, достаточная для получения одного технического результата, или нескольких технических результатов, при условии, что совокупности существенных признаков, необходимые для получения каждого из них, совпадают.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Патентный документ [1] опубликован до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, т.е. техническое средство, описанное в указанном патентном документе, может быть включено в уровень техники при анализе соответствия устройства по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Известный из патентного документа [1] дистанционный привод управления коробкой передач включает в себя устройство управления, которое представляет собой кулису данного привода, т.е. является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Кулиса, сведения о которой содержатся в описании и на чертежах патентного документа [1], также как и устройство по оспариваемому патенту, включает в себя поворотный механизм и корпус, образованный двумя парами противоположащих стенок, соединенных между собой. При этом в кулисе по патенту [1], как и по оспариваемому патенту, в одной паре противоположащих стенок выполнены проушины, в которых с возможностью вращения установлены две противоположащие цапфы крестовины поворотного механизма. Поворотный механизм и в оспариваемом патенте и в патенте [1] включает в себя две вилки, концевые элементы которых соединены и имеют возможность вращения относительно вторых двух противоположащих цапф крестовины поворотного механизма. Основание одной из вилок как в кулисе по патенту [1], так и в устройстве по оспариваемому патенту, снабжено

трубкообразным элементом, а на основании и концевом элементе другой вилки выполнено по выступу для присоединения тросового привода механизма переключения передач. Кулиса по патенту [1], как и кулиса по оспариваемому патенту, снабжена двумя кронштейнами, каждый из которых может быть соединен отрезком прямой линии, не пересекающим другие элементы кулисы, с соответствующим выступом на второй вилке. При этом один из кронштейнов в кулисе по патенту [1] установлен, как и в полезной модели по оспариваемому патенту, на наружной поверхности одной из стенок корпуса.

В качестве технических результатов, получаемых в результате использования полезной модели по оспариваемому патенту, в описании к данному патенту указано:

- расширение арсенала технических средств;
- обеспечение изменения размеров изделий без повышения трудоемкости технологического процесса;
- возможность возврата поворотного механизма кулисы в исходное состояние.

Следует отметить, что помимо признака полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего выполнение стенок корпуса кулисы, вилок и кронштейнов из листового материала, который, согласно возражению, не влияет на возможность достижения первого из указанных технических результатов, из патента [1] не известен ряд других признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента.

Так в описании к патенту [1] не приведено никакой информации, а на чертежах к этому патенту не отображено, на концевых элементах какой из двух вилок механизма выполнены проушины, обеспечивающие установку с возможностью вращения этих вилок на двух противолежащих цапфах крестовины поворотного механизма. То есть, в возражении не приведено доводов, свидетельствующих об известности из материалов

патента [1] признака полезной модели по оспариваемому патенту – «концевые элементы первой вилки выполнены с проушинами».

Также из патента [1] не известны признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие установку второго кронштейна на наружной поверхности одной из стенок корпуса. Так, согласно чертежам к патенту [1], обеспечивается крепление только одного из кронштейнов к наружной поверхности стенок корпуса, а другой кронштейн крепится к торцевым поверхностям стенок.

Следует отметить, что в возражении не приведено аргументов, доказывающих несущественность отмеченных выше отличительных признаков с точки зрения возможности достижения первого из указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.07.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 97787 оставить в силе.