

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.09.2011 от Авдеева Л.А. (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 12.04.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение. При этом установлено следующее.

Заявлен "Защитный протез съемный», совокупность признаков которого изложена в скорректированной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 25.02.2011, в следующей редакции:

«1. Защитный протез съемный, содержащий базис с протезным ложем и полостями для имеющихся естественных зубов, закрытыми над зубами, отличающийся тем, что поверхность протеза выполнена в виде искусственных зубов.

2. Защитный протез по п.1, отличающийся тем, что рабочая поверхность искусственных зубов покрыта слоем износостойкого материала».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного предложения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Этот вывод мотивирован тем, что изобретение, охарактеризованное в приведенной выше формуле, с очевидностью для специалиста следует из уровня техники, принимая во внимание известность сведений патентного документа US 5451498 (далее - D1) и патентного документа FR 2635677 (далее- D2).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента, где отметил, что при ношении известного из патентного документа D1 зубного протеза, неизбежен перекося базиса на местах посадки на зубы и десны в связи с установкой большого числа виниров, в то время как заявленный зубной протез позволяет достичь точности совмещения зубов верхнего и нижнего протеза. Кроме того, заявитель отмечает, что заявленное предложение характеризуется простотой изготовления, низкой стоимостью, а также возможностью изготовления одноразовым литьем.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (19.11.2007) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста

явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.1 Правил ИЗ, формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния

признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Заявлен защитный съёмный протез, используемый для протезирования зубов.

Технические результаты от реализации заявленного изобретения заключаются в защите излеченных зубов от внешних воздействий, в исключении удаления больных зубов и их болезненной подготовки перед протезированием, а также в распределении усилий при жевании на все имеющиеся зубы и их корни, а также повышении точности совмещения зубов верхнего и нижнего протеза. Кроме того, заявленное предложение характеризуется низкой стоимостью и простотой изготовления за счет возможности изготовления одноразовым литьем.

Из патентного документа D1 известен защитный протез, который используется в области ортопедической стоматологии для протезирования зубов. Известный зубной протез содержит базис с протезным ложем и является съёмным. Данный протез можно использовать без установки виниров, поскольку в нем имеется закрытая полость для естественных (здоровых или леченых) зубов. Данные полости закрыты над естественными зубами, то есть выполнены в виде коронок, одевающихся на зубы. Причем, как следует из описания технического решения по патентному документу D1 (см. также

иллюстрации 5, 7, 8, 10, 12, 13), протезное ложе может опираться как на целый зуб, так и на сломанный зуб, а также на альвеолярный гребень. При этом зубы могут быть как здоровыми, так и лечеными. При ношении известного из патентного документа D1 зубного протеза имеющиеся естественные зубы (как леченые, так и здоровые) защищены от внешних воздействий. Кроме того, исключается болезненная подготовка зубов перед протезированием, а также удаление зубов и корней. При этом во время жевания происходит одинаковое давление на десневые пластины за счет выполнения полостной коронки в протезном ложе. Таким образом, известный протез позволяет обеспечить точность совмещения зубов верхнего и нижнего протеза при отсутствии перекоса базиса на местах посадки на зубы и десны при одевании данного зубного протеза.

Заявленное изобретение отличается от известного из патентного документа D1 технического решения тем, что «поверхность протеза выполнена в виде искусственных зубов».

Однако, из патентного документа D2 известен зубной протез, поверхность которого выполнена в виде искусственных зубов.

При этом следует отметить, что конструкции как протезов по патентному документу D1, так и по патентному документу D2 позволяют изготовить их одноразовым литьем.

Что касается стоимости, то данный результат нельзя отнести к техническому, согласно пункту 3.2.4.3 Правил ИЗ.

Таким образом, можно констатировать, что указанные в формуле изобретения признаки известны из уровня техники, приведенного в решении Роспатента, что обуславливает правомерность вывода, сделанного в данном решении, о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что представленное возражение не содержит доводов, подтверждающих

соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.09.2011, решение Роспатента от 12.04.2011 оставить в силе.