

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «ТРАНСПОРТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 06.07.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2122504, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2122504 на группу изобретений «Колесное транспортное средство и пневматическая шина для этого колесного транспортного средства» выдан по заявке №97114266/28 с приоритетом от 20.08.1997 на имя Ремизова В.В., Седых А.Д., Михайлова Н.В., Князькова В.Н., Климанова Е.В. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Колесное транспортное средство, содержащее кузов и ходовую часть, включающую колеса с пневматическими шинами, общее водоизмещение которых обеспечивает его плавучесть, отличающееся тем, что габаритные размеры шин связаны с полной массой транспортного средства соотношением $[M_{т.с.}/(DB_n)] \cdot 10^{-5} = 0,004 - 0,007 \text{ МПа}$,

а отношение массы каждой шины, m к ее внутреннему объему составляет $45-80 \text{ кг/м}^3$,

где $M_{т.с.}$ - полная масса транспортного средства, кг

D - наружный диаметр шины, м

B - ширина профиля шины, м

n - количество колес транспортного средства, б/разм.

2. Пневматическая шина для колесного транспортного средства, содержащая боковые стенки, беговую часть b с протектором и борта, изготовленная из эластомерного материала с шириной B профиля, превышающей его высоту H , отличающаяся тем, что отношение массы шины к ее внутреннему объему составляет 45 - 80 кг/м³, а толщина a боковых стенок и толщина k беговой части b шины равны соответственно

$$a = (0,0025 - 0,0050)D,$$

$$k = (1,5 - 2,0)a,$$

причем радиальный прогиб шины под действием ее собственного веса и веса колеса соответствующего транспортного средства при отсутствии в шине избыточного внутреннего давления составляет 0,15 - 0,45 от высоты H профиля шины 3,

где a - толщина боковой стенки шины в самом широком месте профиля,
м

k - толщина беговой части на экваторе шины до основания выступов рисунка протектора, м

D - наружный диаметр шины, м.

3. Шина по п. 2, отличающаяся тем, что внутреннее давление в ней составляет 0,005 - 0,050 МПа.

4. Шина по п. 3, отличающаяся тем, что она изготовлена из олигомерного материала.

5. Шина по п. 3, отличающаяся тем, что протектор имеет рисунок из выступов и впадин, причем выступы равномерно распределены по поверхности

беговой части b и их высота m не превышает $0,015$ наружного диаметра D шины, а коэффициент насыщенности рисунка составляет $0,1 - 0,2$.

6. Шина по п. 3, отличающаяся тем, что она допускает размещение камеры.

7. Шина по п. 3, отличающаяся тем, что она содержит каркас из слоев корда, нити которого в соседних слоях перекрещиваются и расположены под углом $48 - 63$ градусов к меридиану шины в точке его пересечения с экватором.

8. Шина по п. 7, отличающаяся тем, что нити корда изготовлены из полиамидного материала».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

В возражении отмечено, что изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку в упомянутом пункте формулы содержится математическая зависимость, которая «не имеет физического смысла, т.к. размерность величины в правой части уравнения не совпадает с размерностью величины в левой части уравнения».

Также в возражении указано, что в 1994 году Специальным конструкторско-технологическим бюро транспортно-технологических машин при ННГТУ им. Алексеева была изготовлена машина на шинах низкого давления ТТМ 2901 (см. Тезисы докладов и сообщений международной научно-технической конференции «Повышение эффективности проектирования, испытаний и эксплуатации двигателей, автомобилей, вездеходных, специальных строительных и дорожных машин», АМФ 94, 17-20 октября 1994 года, стр. 85 (далее – [1])). Кроме того, опытный образец машины ТТМ 2901 в 1995 году был изготовлен ЗАО «ТРАНСПОРТ». По мнению лица,

подавшего возражение, технические характеристики машины ТТМ 2901 «полностью вписываются в п. 1 формулы изобретения» по оспариваемому патенту (см. Монографию Веселова Н.Б. «Транспортно-технологические машины», ЗАО «ТРАНСПОРТ», РИ Бегемот, г. Нижний Новгород 2009 г., стр. 107 (далее – [2])), что свидетельствуют о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

Далее в возражении отмечено, что устройство по независимому пункту 1 формулы изобретения не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку «необходимое соотношение параметров шины колеса, обеспечивающее плавучесть за счет вытесняемой колесом жидкости, определяется простым инженерным расчетом с использованием закона Архимеда, при заданном дорожном просвете транспортного средства».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 17.09.2012 от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отзыве указано, что математическая зависимость, содержащаяся в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, является эмпирической, соответствует законам физики и сложившейся в технических расчетах практике представления эмпирических выражений.

В отношении источника информации [1] патентообладатель отмечает, что он не содержит сведений о «дате публикации в открытой печати», а источник информации [2] опубликован позже даты приората оспариваемого патента. В связи с чем, по мнению патентообладателя, указанные источники

информации не могут быть привлечены для оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту.

В подтверждение данных доводов патентообладателем представлены следующие материалы:

- Заключение специалиста-эксперта (далее – [3]);
- патентные документы СА 2300916, опубл. 28.09.2004, US 6375199, опубл. 23.04.2002, SU 1579971, опубл. 23.07.1990, SU 1580034, опубл. 23.07.1990, SU 1581508, опубл. 30.07.1990, SU 1581978, опубл. 30.07.1990, RU 2109277, опубл. 20.04.1998, RU 2200094, опубл. 10.03.2003, RU 2231780, RU 2431134, опубл. 10.10.2011 (далее – [4]);
- Большая советская энциклопедия под ред. А.М. Прохорова, «Советская энциклопедия», Москва 1977 г, том 27, стр. 364, том 21, стр. 421 (далее – [5]);
- Технические условия ТУ 4511-005-16772584-2011 на Вездеходное транспортное средство ТРЭКОЛ-39294 и его модификации, (далее – [6]);
- Формуляр 290324-0000010ФО Колесный вездеход ТТМ 290324 (далее – [7]);
- Протокол технической экспертизы шины ОС/12-42 от 10.05.2012 (далее – [8]);
- Буклет Вездеходы полноприводные плавающие ООО НПФ «ТРЭКОЛ» (далее – [9]);
- Гузенков П.Г., Детали машин: Учебное пособие для вузов, «Высшая школа», Москва 1986 г., стр. 146-149 (далее – [10]);
- Тихомиров П.М., Расчет трансформаторов, «ЭНЕРГОАТОМИЗДАТ», Москва 1986 г., стр. 130 (далее – [11]);
- Розанов Л.Н., Вакуумная техника, «Высшая школа», Москва 1990 г., стр. 66, 67 (далее – [12]);

- Котович С.В., Движители специальных транспортных средств Часть 1: Учебное пособие, «МАДИ (ГТУ)», Москва 2008 г., стр. 15, 17, 30-32 (далее – [13]);

- Лицензионный договор о предоставлении неисключительной лицензии на использование изобретения по патенту №21222504 (далее – [14]);

- Свидетельство №138287 (далее – [15]);

- Руководства по эксплуатации НПФ «ТРЭКОЛ (далее – [16]);

- Сертификаты соответствия (далее – [17]);

- Экспертное заключение (далее – [18]);

- Письмо от ДОО «Оргэнергогаз» (далее – [19]);

- Товарные накладные, договора на поставку, акты приема-передачи, спецификации (далее – [20]);

- Рецензия на заключение специалиста-эксперта (далее – [21]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует

из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает: определение наиболее близкого аналога, выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), и выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.3 Правил ИЗ не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню также изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение устройства по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии – «колесное транспортное средство».

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о том, что уравнение $[M_{т.с.}/(DBn)] \cdot 10^{-5} = 0,004 - 0,007 \text{ МПа}$, содержащееся в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, не имеет физического смысла, поскольку «размерность величины в правой части уравнения не совпадает с размерностью величины в левой части уравнения», то данное мнение не соответствует действительности.

Так подставив единицы измерения величин:

$M_{т.с.}$ - полная масса транспортного средства, кг;

D - наружный диаметр шины, м;

B - ширина профиля шины, м;

n - количество колес транспортного средства, б/разм;

в левую часть уравнения, получим единицу измерения кг/м^2 .

При этом в правой части уравнения имеем единицу измерения МПа, которая относится к физической величине - давление.

Из уровня техники известно, что давление может выражаться несколькими единицами измерения в том числе и кг/м^2 , при этом существуют переводные коэффициенты единиц измерения давления: $1 \text{ кг/м}^2 = 9,8100 \text{ Па}$ (см. Справочник по расчетам гидравлических и вентиляционных систем под ред. А.С. Юрьева, «Мир и семья», Санкт-Петербург 2001 г., стр. 11, таблица 11). Следовательно $1 \text{ кг/м}^2 = 9,8100 \cdot 10^{-6} \text{ МПа}$.

Таким образом, в уровне техники раскрыты средства, позволяющие осуществить изобретение по независимому пункту 1 формулы.

При осуществлении изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента реализуется упомянутое назначение «колесное транспортное средство», т.к. оно содержит кузов, ходовую часть и колеса.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому

пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, документально не подтверждена дата, с которой сведения об использовании машины ТТМ 2901 стали общедоступными. Кроме этого, не представлены материалы, раскрывающие конструкцию машины ТТМ 2901.

Тезисы доклада [1] не могут быть использованы для оценки соответствия условию патентоспособности «новизна», поскольку лицом, подавшим возражение, документально не подтверждена дата, с которой упомянутые тезисы получили распространение среди широкого круга лиц (рассылались ли данные тезисы, если конференция состоялась, то распространялись ли на ней данные тезисы).

При этом целесообразно отметить, что источник информации [1] не содержит всей совокупности признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, например, в нем нет сведений о габаритных размерах шин и о связи этих размеров с другими параметрами транспортного средства, в частности, с его массой, свидетельствующих о выполнении соотношения: $\ll [M_{т.с.}/(DBn)] \cdot 10^{-5} = 0,004 - 0,007 \text{ МПа} \gg$, а также сведений о конкретных характеристиках шин, позволяющих получить отношение массы каждой шины, к ее внутреннему объему равное 45-80 кг/м³.

Источник информации [2] также не может быть использован для оценки соответствия условию патентоспособности «новизна», поскольку он опубликован в 2009 году, т.е. после даты приоритета (20.08.1997) группы изобретений по оспариваемому патенту.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов, содержащихся в возражении, и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении не приведены общедоступные до даты приоритета оспариваемого патента источники информации, содержащие все признаки устройства по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о том, что соотношение параметров шины колеса с массой транспортного средства, обеспечивающее его плавучесть, определяется простым инженерным расчетом с использованием закона Архимеда при заданном дорожном просвете, то в возражении не представлены какие-либо источники информации, содержащие сведения об упомянутых инженерных расчетах и о полученных конструктивных параметрах шины колеса.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно изобретения по независимому пункту 2 формулы оспариваемого патента следует отметить, что в возражении не представлено каких-либо доводов, касающихся несоответствия указанного изобретения условиям патентоспособности.

Введу сделанного выше вывода материалы [3]-[21], представленные патентообладателем, не анализировались.

Что касается особого мнения лица, подавшего возражение, то оно по существу повторяет доводы, изложенные в возражении. Данные доводы подробно рассмотрены выше.

Сведения, содержащиеся в Учебнике для вузов: Детали машин и основы конструирования Г.И. Рощин и др., ООО «Дрофа», Москва 2006 г., стр. 262, представленном в особом мнении, не изменяют сделанного выше вывода о том, что математическое выражение, содержащееся в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, имеет одинаковые единицы измерения в левой и правой частях выражения с учетом использования известного из уровня техники коэффициента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.07.2012, патент Российской Федерации на изобретение №2122504 оставить в силе.