

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520, рассмотрела возражение от 07.08.2013, поданное компанией Калида АГ, Швейцария (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №480513, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2011439253 с приоритетом от 29.11.2011 зарегистрирован 11.02.2013 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №480513 на имя ООО «Псков-Полимер», г. Псков (далее – правообладатель), в отношении товаров 25 класса МКТУ, указанных в перечне.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ALIDA», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

В возражении от 07.08.2013, поступившем в палату по патентным спорам, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №480513 предоставлена в нарушение требований пунктов 3 и 6(2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак «ALIDA» по свидетельству № 480513 сходен до степени смешения с товарным знаком «CALIDA» по свидетельству №95557, зарегистрированным ранее на имя

лица, подавшего возражение, в отношении однородных товаров 25 класса МКТУ «одежда».

По мнению лица, подавшего возражение, сходство знаков определяется на основании критериев фонетического (фонетического вхождения одного обозначения в другое, практически одинакового состава гласных и согласных звуков, одинакового количества слогов, местоположения ударения), семантического (отсутствие смыслового значения) и визуального (использование одинакового шрифта, алфавита, цвета, одинаковая визуальная длина) сходства.

В возражении приведен анализ товаров 25 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрированы оспариваемый и противопоставленный товарные знаки, и сделан вывод об их однородности.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак, хотя и не содержит сведений, прямо не соответствующих действительности, однако порождает такую возможность косвенным образом за счет введения потребителей в заблуждение относительно производителя товаров, поскольку в сознании потребителя этот знак будет ассоциироваться с товарным знаком, принадлежащим лицу, подавшему возражение.

С учетом вышеуказанных доводов лицо, подавшее возражение, просит признать регистрацию товарного знака по свидетельству №480513 недействительной полностью.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, отзыва не представил и участия в заседании коллегии не принял.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам сочла изложенные в нем доводы неубедительными.

С учетом даты приоритета (29.11.2011) оспариваемого товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322, введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту (2.5.1) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с пунктом 6(2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту (14.4.2) Правил, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту (14.4.2.2) Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) - (в) указанного пункта.

Согласно пункту (14.4.2.2)(г) Правил, признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для

установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Как указано выше, оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ALIDA», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Как указано в описании, слово «Alida» представляет собой женское имя. Указанное подтверждается источниками из сети Интернет (см. Яндекс. Словари), согласно которым имя Alida (Алида) имеет греческое происхождение и означает «честная», «стильная». Имя Алида также включено в Словарь русских личных имен (А.В. Сперанская, Москва, Эксмо, 2003, с.355).

Противопоставленный знак также является словесным и включает слово «CALIDA», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака «ALIDA» и противопоставленного знака «CALIDA» показал следующее.

Слово «CALIDA» не является лексической единицей какого-либо европейского языка, в силу чего не имеет смыслового значения и носит фантазийный характер, что подтверждено лицом, подавшим возражение.

Поскольку слово «ALIDA», как указано выше, представляет собой женское имя, можно сделать вывод о семантическом различии сравниваемых словесных элементов, что способствует признанию сравниваемых товарных знаков несходными.

Кроме того, несмотря на то, что противопоставленный товарный знак «CALIDA» полностью включает в себя слово «ALIDA», за счет совпадения букв и звуков, наличие в противопоставленном товарном знаке в начальной позиции латинской буквы «С», с помощью которой передается звук [k], существенно влияет на произношение слова «CALIDA», обуславливая отличия в его звучании по сравнению с именем «ALIDA».

Следует также отметить, что слова «ALIDA» и «CALIDA» являются короткими словами, в которых каждый звук и каждая буква играют роль в формировании общего зрительного и слухового впечатления.

Анализ однородности товаров 25 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрированы сравниваемые товарные знаки, показал следующее.

Оспариваемый товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 25 класса МКТУ «ботинки; бутсы; галоши; голенища сапог; каблуки; комбинезоны; куртки рыбацкие; манжеты; митенки; набойки для обуви; обувь купальная; обувь пляжная; обувь спортивная; обувь; плащи непромокаемые; сабо; сандалии; сапоги; стельки; туфли; части обуви носочные; чулки; чулки, абсорбирующие пот».

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №95557 зарегистрирован в отношении товаров 25 класса МКТУ «одежда».

В силу функциональных особенностей, а также особенностей производства таких товаров как одежда и обувь, нет оснований для признания этих товаров однородными.

Таким образом, однородными с товарами 25 класса МКТУ «одежда» может быть признана только часть товаров 25 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак, а именно, относящиеся к одежде комбинезоны, куртки, плащи.

Вместе с тем, установленное отсутствие сходства между знаками «ALIDA» и «CALIDA» не способно вызвать смешение однородных товаров, маркированных этими знаками, поскольку сравниваемые знаки не ассоциируются друг с другом и, следовательно, не сходны до степени смешения.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о том, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена с нарушением требований пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, нельзя признать убедительными.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, как

порождающего возможность вводить потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, коллегия отмечает следующее.

Лицо, подавшее возражение, признает, что сам по себе оспариваемый товарный знак «ALIDA» не содержит сведений, прямо не соответствующих действительности.

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение не представило никаких сведений, на основании которых можно было бы сделать вывод о том, что у потребителя могла сформироваться устойчивая ассоциативная связь между товарами, маркированными оспариваемым товарным знаком, и лицом, подавшим возражение, что могло бы привести потребителя к восприятию этих товаров в качестве произведенных лицом, подавшим возражение.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 не подтверждены материалами возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 07.08.2013 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №480513.