

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Фейгина И.Л. и Клавсуц И.Л. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.06.2014, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2514087, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2514087 на изобретение «Энергосберегающий стабилизатор напряжения», обладателем исключительных прав на которое является Фомин С.Н. (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2013127813/08 с приоритетом от 19.06.2013 и действует со следующей формулой изобретения:

«Энергосберегающий стабилизатор напряжения, содержащий, по меньшей мере, один регулировочный однофазный сухой трансформатор многоцелевого назначения, первичная обмотка которого подключена к блоку регулирования и коммутации, а вторичная обмотка включена в цепь нагрузки, анализатор качества электросети с функциями программируемого логического контроллера с цифровыми управляющими выходами и возможностью конфигурирования функции управления устройством в зависимости от параметров электросети и коммутирующего блока, выполненного на базе управляющих выходов анализатора, которые через помехоподавляющую

схему, состоящую из RC-супрессора и конденсаторных пускателей с группой подавления пусковых токов или контакторов типа двунормально открытых или двунормально закрытых, совершающих коммутацию первичной обмотки регулировочного трансформатора, размыкающего и замыкающего контактов, соединенных последовательно, при этом первичная обмотка трансформатора с одной стороны подключена к первым выводам напрямую, с другой - через второй размыкающий контакт; к точке соединения второго вывода первичной обмотки и второго размыкающего контакта подключен второй замыкающий контакт от блока управления, совмещенного с анализатором, параллельно первичной обмотке трансформатора включен конденсатор, а параллельно коммутирующим элементам включены RC-цепи, параллельно нагрузке включен выходной конденсатор, содержащий силовой двухполюсный автомат с независимым расцепителем, контакты которого включены последовательно в цепь нагрузки на входе и выходе регулировочного узла, между сетью и входом и между нагрузкой и выходом упомянутого узла, введен дополнительный узел защиты с дистанционным управлением, подключенный входом к точке соединения первого силового контакта со входом регулировочного узла, выходом - к нейтральному проводу сети, второй и третий контакты трехполюсного автомата защиты упомянутого дополнительного узла подключены между нейтральным проводом и точкой соединения упомянутого второго замыкающего контакта с конденсатором первой RC-цепи и между выходным выводом первичной обмотки трансформатора и точкой соединения вторых замыкающего и размыкающего контактов коммутирующего блока.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что принцип работы энергосберегающего стабилизатора напряжения по оспариваемому патенту раскрыт в патентном

документе RU 2237270 (далее - [1]). В связи с этим, по мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении также представлены следующие материалы:

- RU 2377630 (далее - [2]);
- RU 120499 (далее - [3]);
- EA 018813 (далее - [4]);

Как отмечено в возражении, в каждом из источников информации [2]-[4] раскрыты отдельные узлы, входящие в устройство по оспариваемому патенту.

В дополнение к возражению 24.09.2014 были представлены следующие источники информации:

- Протоколы испытаний и ввода в эксплуатацию устройств регулирования напряжения (далее - [5]);
- Интернет-распечатки с информацией об устройствах регулирования напряжения (далее – [6]);
- договор о поставке оборудования и спецификация (далее – [7]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв патентообладателя по мотивам возражения был представлен 06.10.2015. Лицо, подавшее возражение, было ознакомлено с данным отзывом на заседании коллегии от 07.10.2015.

В отзыве подчёркнуто, что ни один из представленных в возражении источников информации [1]- [4] не содержит сведений о средстве, которому присущи все признаки устройства по оспариваемому патенту. Соответственно, сведения, содержащиеся в комплекте документов [1]-[4] не могут являться основанием для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.06.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно пункту 26.3. Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике

информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 2.5. Правил ППС дополнительные материалы считаются изменяющими мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или частично, если, в частности, приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что в документе [1] раскрыт стабилизатор напряжения, т.е. средство того же назначения, что и в оспариваемом решении.

При этом в патентном документе [1] раскрыты общие принципы работы стабилизаторов напряжения, в том числе и устройства по оспариваемому патенту, а именно, возможность регулирования напряжения в заданных пределах с помощью регулировочного трансформатора.

Однако, стабилизатор напряжения по патентному документу [1] не содержит ряда конструктивных признаков, присущих устройству по оспариваемому патенту, а именно, в нём отсутствуют: анализатор качества электросети и силовой двухполюсный автомат с независимым расцепителем. Кроме того, в устройстве по оспариваемому патенту применён однофазный сухой трансформатор многоцелевого назначения, конструкция которого

отличается от трансформатора, примененного в стабилизаторе напряжения по патентному документу [1].

Патентные документы [2]-[4], как следует из материалов возражения, представлены для иллюстрации известности отдельных блоков, входящих в конструкцию устройства по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не представлено сведений об известности стабилизатора напряжения, содержащего все признаки устройства по оспариваемому патенту.

Источники информации [5]-[7], представленные в дополнительных материалах лицом, подавшим возражение, не являются словарно-справочными изданиями и, соответственно, согласно пункту 2.5. Правил ППС не могут быть приняты к рассмотрению в рамках возражения.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.06.2014, патент Российской Федерации на изобретение № 2514087 оставить в силе.