

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 10.08.2012 от ООО «НПО «Эко-технология» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №113735, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 113735 на полезную модель «Станция обеззараживания воды» выдан по заявке №2011117653/05 с приоритетом от 03.05.2011 на имя Новичкова Е.П., Аракчеева Е.Н., Коняхина О.А., Африна С.А. (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Станция обеззараживания воды, содержащая блок подготовки рабочих растворов, блок подачи и дозирования рабочих растворов, блок управления и энергетика, электролизер мембранный, имеющий опорные и прижимные рамы, блок отделения газообразной фазы, блок хлорирования, баки-накопители щелочи, отличающаяся тем, что блок подготовки рабочих растворов снабжен щелевым фильтром и регуляторами, и указателями уровней рассола и умягченной воды, блок подачи и дозирования рабочих растворов снабжен мембранными дозирующими насосами, блок управления

и энергетики содержит импульсные источники питания, снабженные газоанализаторами хлора и водорода, электролизер, имеющий опорные и прижимные рамы, снабжен встроенными в электродные камеры теплообменниками, опорные и прижимные рамы выполнены из профильных труб и снабжены полимерными или стеклянными изоляторами, а аноды и биполяры электролизера выполнены из биметаллического листа, полученного сваркой взрывом, блок отделения газообразной фазы снабжен обратным клапаном и контроллерами температуры ведения процесса, блок хлорирования снабжен датчиком хлора, баки-накопители щелочи снабжены указателями уровня отбора готового раствора щелочи и дыхательными клапанами.

2. Станция по п.1, отличающаяся тем, что блоки могут быть размещены в отдельных связанных техническими коммуникациями модулях».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU № 2281252, опубл. 10.08.2006 (далее – [1]);
- Правила безопасности при производстве, хранении, транспортировке и применении хлора, ПБ-09-594-03, Нормативные документы по безопасности, надзорной и разрешительной деятельности в химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности, Выпуск 5, М.:, ФГУП «Научно-технический центр по безопасности в промышленности Госгндроза России, 2004, с. 12-13, 16-19, 25, 27-29 (далее – [2]);
- заявка RU № 2010152873, опубл. 27.06.2012 (далее – [3]);
- патентный документ RU № 2090519, опубл. 20.09.1997 (далее - [4]);
- Кудряшов А.Г. и др., Станции обеззараживания воды на основе

мембранных электролизных установок, ж-л «Водоснабжение и санитарная техника», № 3, 2007, с. 9-12 (далее - [5]);

- Кузнецов В.Е., Баранов С.В., К десятилетию эксплуатации станции обеззараживания воды г. Мончегорска Мурманской области, ж-л «Водоснабжение и санитарная техника», № 4, 2009, с. 15-17 (далее - [6]);

- Баранов С.В., Станции обеззараживания на основе мембранных электролизных установок, ж-л «Водоснабжение и канализация», сентябрь-октябрь, 2009, с. 130-136 (далее - [7]).

Доводы возражения, касающиеся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» сводятся к следующему:

- в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыты средства, обеспечивающие повышение безопасности эксплуатации станции за счет автоматизации контроля;

- в описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведены средства и методы для реализации признака, содержащегося в формуле полезной модели: «импульсные источники питания, снабженные газоанализаторами хлора и водорода», «электролизер снабжен встроенным в электродные камеры теплообменником»;

- в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь между совокупностью признаков полезной модели и указанным в описании техническим результатом.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, поступившем 15.11.2012, отметил следующее:

- «в формуле полезной модели по оспариваемому патенту указано, что источники питания снабжены газоанализаторами хлора и водорода, что

означает наличие функциональной связи между источниками питания и газоанализаторами, которая технически реализована именно для достижения заявленного технического результата, для повышения надежности и безопасности управления и эксплуатации станции»;

- ликвидация (локализация) возможной аварии связана, в первую очередь, со снятием напряжения с ячеек электролизера при срабатывании датчиков водорода и (или) хлора, при этом сигнал передается на блоки питания, что приводит к их отключению;

- электролизер станции обеззараживания по оспариваемому патенту снабжен встроенным теплообменником, «в результате изготовления силовой рамки электролизера полый и использования внутренней полости электролизера как устройства для снятия излишков тепла».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.05.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с п. 3.4. Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае

делопроизводство по возражению прекращается.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 19.11.2012, от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 10.08.2012.