

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Львовская изоляторная компания», Украина и Открытого акционерного общества Южноуральский арматурно-изоляторный завод», Россия (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 20.08.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2011502684/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Изолятор линейный подвесной с увеличенным вылетом ребра типа ПСВ120Б», совокупность признаков которого изложена в перечне существенных признаков, содержащемся в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Изолятор линейный подвесной с увеличенным вылетом ребра типа ПС160Д,

характеризующийся:

- составом композиционных элементов: оптически прозрачной изоляционной детали в виде тарелки, металлической шапки и металлического стержня;
- расположением шапки над изоляционной деталью;
- выполнением стержня одним концом выступающим за нижнюю поверхность изоляционной детали и соосно с ней;
- выполнением верхней поверхности тарелки выпуклой ;

- выполнением на нижней поверхности тарелки концентрично размещенных относительно центра тарелки двух ребер разной высоты;
- выполнением корпуса шапки в виде объемной фигуры неправильной формы;
- выполнением перпендикулярно торцевой поверхности верхней части шапки и симметрично относительно горизонтальной оси симметрии ее верхней части паза с закруглением;
- выполнением в теле суженной части шапки объемной вертикальной выемки;
- выполнением на боковой поверхности верхней части шапки симметрично относительно горизонтальной оси ее симметрии бокового паза;
- выполнением на боковой поверхности верхней части шапки со стороны , противоположной боковому пазу, сквозного отверстия;
- выполнением тела стержня в виде объемной фигуры цилиндрической формы;
- наличием на конце стержня, выступающего наружу, расширения в виде симметричной объемной фигуры;

отличающийся:

- выполнением на основании нижней части головки утолщения, которое выступает на край нижней части тарелки, и которое плавно сопряжено с внутренней боковой поверхностью головки и нижней поверхностью тарелки;
- выполнением верхней поверхности тарелки в виде сопряжения конусной поверхности и скругленной поверхности края тарелки;
- выполнением ближнего к оси тарелки ребра меньшей высоты в горизонтальной плоскости по сравнению с ребром, расположенным ближе к краю тарелки;
- выполнением ближнего к краю тарелки ребра выступающим за него в горизонтальной плоскости;
- выполнением ближнего к краю тарелки ребра большей высоты по сравнению с ребром, размещенным ближе к оси тарелки;

-выполнением вершины ближнего к краю тарелки ребра в одной горизонтальной плоскости с основанием расширения на краю стержня, выступающего наружу;

- выполнение вершин ребер скругленными;

-выполнение обеих ребер плавно сопряженными с нижней поверхностью тарелки;

- выполнение края тарелки закругленным книзу;

- выполнением края тарелки, образованного книзу, каплеобразной формы и сопряженным с выступом прямоугольной формы;

- выполнением корпуса шапки колоколоподобной формы в виде суженной сверху и расширенной книзу частей, которые плавно сопряжены в месте соединения их наружных поверхностей;

- -выполнением наружной поверхности суженной части шапки U-образной формы;

- выполнением перпендикулярно торцевой поверхности суженной части шапки и симметрично относительно горизонтальной оси симметрии ее суженной части паза U-образной формы;

- выполнением паза U-образной формы закругленным и плавно сопряженным с торцевой и боковой поверхностями суженной части шапки;

- выполнением в теле суженной части шапки симметрично относительно продольной оси ее корпуса цилиндрической выемки, ограниченной со стороны корпуса плоскостью основания, которая параллельна торцевой поверхности шапки;

-выполнением верхней поверхности цилиндрической выемки шапки закругленной в виде сферического сегмента;

- выполнением на боковой поверхности суженной части шапки симметрично горизонтальной оси симметрии бокового паза, нижняя плоскость основания которого является продолжением плоскости основания цилиндрической выемки шапки;

- выполнением на боковой поверхности суженной части шапки, со стороны противоположной боковому пазу, сквозного отверстия с закругленными краями, высота которого не превышает высоту цилиндрической выемки шапки;
- выполнением места соединения сквозного отверстия с боковой поверхностью суженной части шапки плавно сопряженными;
- выполнением на конце расширенной части шапки наружного кольцеобразного торцевого утолщения с наружной поверхностью в виде несимметричной гофры с вершиной, обращенной кверху и наружу;
- выполнением торцевого утолщения плавно сопряженным с боковой поверхностью и торцевой поверхностью расширенной части шапки;
- выполнение крепежного элемента на видимом конце стержня в форме наконечника-пестика в виде соосно расположенных и плавно сопряженных между собой верхней и нижней сферических поверхностей разных радиусов;
- выполнение головки наконечника-пестика плавно сопряженной с поверхностью цилиндрического корпуса стержня.

По результатам проверки патентоспособности заявленного промышленного образца в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделий, было принято решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 04.05. 2012.

Решение Роспатента мотивировано тем, что совокупность существенных признаков предложенного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков ближайшего аналога - изолятора, т.е. изделия того же назначения, раскрытого в патентном документе UA №20507, МПКО (9) 13-03 с датой публикации от 25.06.2010 (далее - [1]). При этом в решении Роспатента отмечено, что заявленное решение внешнего вида изолятора не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, поскольку существенные признаки, отображенные на изображении изделия, не обуславливают творческий характер его особенностей.

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса,

заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и отметил следующее.

По мнению заявителя, высокая функциональность изделия, заявленного в качестве промышленного образца – подвесного изолятора, а также наличие насыщенного аналогового ряда «в значительной степени ограничивают возможности создания образа внешнего вида изолятора, принципиально отличающегося от внешнего вида известных изоляторов и производящего новое впечатление». К возражению приложены следующие материалы, содержащие информацию об известных решениях, определяющих внешний вид изоляторов: политехнический словарь, И.И. Артоболевский, М., «Советская энциклопедия, 1977, учебник для вузов, В.В. Базуткин, «Техника высоких напряжений...», М., Энергоатомиздат, 1986, учебник для проф-тех-училищ, «Обслуживание электрооборудования...», Трунковский Л.Е., М., Высшая школа, 1977, «Проектирование линий электропередачи...», под ред. Александрова Г.Н. и др., Л., Энергоатомиздат, , 1983, ГОСТ27661-88 «Изоляторы линейные подвесные тарельчатые...», 1988.

Кроме того, в возражении отмечено, что изображения заявленного изолятора и изображения изолятора, являющегося ближайшим аналогом, имеют отличия в выполнении доминантных признаков. В подтверждение данного мнения в возражении приведен сравнительный анализ признаков, характеризующих заявленное решение и признаков, присущих известному из патентного документа [1] изолятору.

К возражению приложен уточненный перечень существенных признаков, в отличительную часть которого включены следующие признаки: «выполнение тарелки в форме на основе усеченного конуса с удлиненным прямолинейным краем тарелки, закругленным книзу; выполнение ребра, расположенного ближе к краю тарелки со скругленной вершиной с большим радиусом кривизны; выполнение на конце расширенной части шапки наружного кольцеобразного торцевого утолщения с вершиной, обращенной кверху и наружу; выполнение расширенной головки стержня расположенной в одной горизонтальной плоскости с вершиной ребра, расположенного ближе к краю тарелки». Данные признаки, по мнению заявителя,

«позволяют сделать вывод об отличии общих впечатлений, производимых сравниваемыми изделиями».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности предложенного промышленного образца включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, нашедшие отображение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно подпункту (2.1) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими особенностями изделия, в частности, в случае, если: совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования

Заявлен промышленный образец «Изолятор линейный подвесной типа ПС160Д» в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображениях изделия.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, показал следующее.

Заявленный промышленный образец относится к объемным изделиям промышленного дизайна.

Наиболее близким аналогом заявленного решения внешнего вида изделия (изолятора) является изолятор линейный подвесной тапа ПС 120, решение внешнего вида которого, известно из патентного документа [1].

Следует констатировать, что внешний вид заявленного промышленного образца производит такое же общее зрительное впечатление, которое производит известный из патентного документа [1] изолятор. Представленные изображения сравниваемых изделий сходны до степени смешения (эффект имитации внешнего вида известного решения), поскольку характеризуются одинаковыми совокупностями доминантных (существенных) признаков, формирующими одинаковое зрительное впечатление.

Действительно, известному из патентного документа [1] изделию присущи все существенные признаки, характеризующие конструкцию, форму, пропорции, геометрию, состав и характер пластической проработки элементов. Данные признаки являются зрительно активными, доминируют при формировании внешнего вида изделия, индивидуализируют решение, придают ему характерные именно для него особенности, т.е. участвуют в создании его зрительного образа.

Вместе с тем, заявленное решение имеет отличительные от ближайшего аналога, известного из патентного документа [1], особенности, заключающиеся в частности, в высоте края тарелки («увеличенный вылет ребра»). Однако эти особенности недостаточно выразительны и зрительно мало различимы и не выделяются на общем фоне, а следовательно - могут быть отнесены к нюансам. Нюанс (франц. nuance) – «оттенок, едва заметный переход...». Нюансные признаки не являются существенными, поскольку не участвуют в формировании иного общего зрительного впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением известного из патентного документа [1] изделия (заявленные решения имитируют внешний вид известного изделия). Мысленное исключение или включение указанных признаков, характеризующих особенности изделия, в совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, не приводит к изменению зрительного впечатления, производимого внешним видом, изделия, поскольку данные нюансные признаки не влияют на

формирование иного зрительного образа и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса и согласно подпункту 2.1 пункта 22.5.5 Регламента ПО заявленный промышленный образец не может быть признан соответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Как было указано выше в настоящем заключении, в возражении представлен уточненный перечень существенных признаков заявленного промышленного образца, дополненный рядом отличительных признаков. Однако, данные признаки касаются исключительно нюансных особенностей проработки элементов, присущих как заявленному изделию, так и ближайшему аналогу. При этом, необходимо отметить, что при признании несоответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» по основаниям, изложенным выше, сравниваются общие зрительные впечатления от изделий, производимые совокупностями существенных признаков, определяющими их внешний вид.

Таким образом, внесение вышеуказанных особенностей (признаков, не являющихся существенными) в уточненный перечень заявленного промышленного образца, не устраняет причины, послужившие основанием для отказа в выдаче патента на промышленный образец.

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих отменить решение Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.08.2012, решение Роспатента оставить в силе.